

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: V. Melgat meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Pyrénées Gascogne (Tarbes, Franciaország) (képviselők: A. Lecomte és R. Zeineh ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a Caisse régionale de crédit agricole mutuel Pyrénées Gascogne és a Square, Inc közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. január 31-én hozott határozata (R 775/2012–1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a fellebbezőt kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 207., 2013.7.20.

2015. március 1-jén benyújtott kereset – Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság
(T-111/15. sz. ügy)
(2015/C 178/15)
Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ryanair Ltd (Dublin, Írország) és Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: G. Berrisch, E. Vahida, I. Metaxas-Maragkidis ügyvédek és B. Byrne solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Franciaország által az Angoulême-i Kereskedelmi és Iparkamara, az SNC-Lavalin, a Ryanair és az Airport Marketing Services javára végrehajtott SA.33963 (2012/C) (ex 2012/NN) állami támogatásról szóló, 2014. július 23-i európai bizottsági határozat 1. cikkének (2) bekezdését, 2. cikkének (4) bekezdését, 3. cikkét, 4. cikkét és 5. cikkét;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megfelelő ügyintézésnek az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke szerinti elvének, valamint a felperes védelemhez való jogának megsértése, amennyiben a Bizottság nem biztosított a felpereseknek hozzáférést a vizsgálat iratanyagához, továbbá nem hozta őket olyan helyzetben, amelyben ténylegesen előadhatták volna álláspontjukat.

2. Második jogalap: az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság a Repülőtéri Szolgáltatásokról szóló Megállapodás és a Marketing Szolgáltatásokról szóló Megállapodás megkötését tévesen tudta be a francia államnak.
3. Harmadik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság nem alkalmazta megfelelően a „piacgazdasági befektető” tesztet.

A felperes előadja, hogy a Bizottság tévesen tagadta meg az összehasonlító elemzés lefolytatását, amely annak megállapításához vezetett volna, hogy a felperesek nem részesültek állami támogatásban. Vagylagosan, a Bizottság nyilvánvalóan hiányos, ellenőrizetlen és megbízhatatlan adatokat használt fel a repülőtér jövedelmezőségének számításához, túlságosan rövid időkeretet vett alapul, figyelmen kívül hagyta azokat a hálózati externáliákat, amelyeket a repülőtér a Ryanairrel való kapcsolatának eredményeként várhatott, nem tulajdonított megfelelő értéket a marketing szolgáltatásoknak, továbbá elvetette a repülőtér ilyen szolgáltatások vásárlására irányuló döntésének hátterét képező okfejtést.

4. Negyedik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el és tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Ryanairnek és az Airport Marketing Servicesnek nyújtott támogatás az angoulême-i repülőtér összesített határvesztésének felelt meg, ahelyett hogy a Ryanair és az Airport Marketing Services tényleges hasznát vette volna alapul. A Bizottságnak meg kellett volna vizsgálnia, hogy az állítólagos hasznát milyen mértékben hártották át a Ryanair utasaira. A Bizottság továbbá nem számszerűsített semmi olyan versenylőnyt, amelyet a Ryanair az angoulême-i repülőtér (állítólag) költségek alatti kifizetési folyamatai révén élvezett. A Bizottság végül nem szolgáltat megfelelő magyarázattal arra, hogy a támogatásnak a határozatban megjelölt összegű visszatérítése miatt volt szükséges a támogatás nyújtását megelőző állapot helyreállításának biztosításához.

2015. március 5-én benyújtott kereset – Deza kontra ECHA

(T-115/15. sz. ügy)

(2015/C 178/16)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Cseh Köztársaság) (képviselő: P. Dejl ügyvéd)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az Európai Vegyianyag-ügynökség ügyvezető igazgatójának 2014. december 12-i ED/108/2014. sz. határozatát, amely a DEHP anyagra vonatkozóan napra készsé teszi és kiegészíti az anyagok jelöltlistáján szereplő meglévő bejegyzést az 1907/2006/EK rendelet⁽¹⁾ XIV. mellékletébe való esetleges felvétele érdekében; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megtámadott határozat *ultra vires* jellege alapított jogalap.

A felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat *ultra vires* jellegű, mivel i. az 1907/2006 rendelet nem hatalmazza fel az alperest arra, hogy a jelöltlistát napra készsé tegye a XIV. mellékletbe – az említett rendelet 59. cikkének (1) bekezdése szerinti – esetleges felvétel érdekében; ii. a megtámadott határozatot az alperes az 1907/2006 rendelet 59. cikkébe ütköző eljárással fogadta el; és iii. a megtámadott határozat és az alperes eljárása az említett határozatnak az Európai Unió Tanácsa és az Európai Parlament által erre vonatkozóan előírt eljárás megkerülésével való elfogadásához vezetett.