

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 264. cikk alapján semmisítse meg a megújuló energiaforrásokból előállított villamos energiára vonatkozó támogatásra és az energiaigényes vállalkozások számára csökkentett EEG-pótdíjra vonatkozó eljárásban (SA.33995 (2013/C) (korábbi 2013/NN) sz. állami támogatás – Németország) 2014. november 25-én hozott C (2014) 8786 végleges bizottsági határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap: a tényállás megítélése során felmerült nyilvánvaló mérlegelési hiba

Az Európai Bizottság az alapul fekvő tényállást, nevezetesen a megújuló energiák elsőbbségéről szóló törvény működési módját, különösen az e törvény szerinti pénzügyi forgalmi rendszert tévesen ítélte meg. Továbbá a Bizottság az „államot” mint jogalkotót és mint a felügyeleti hatóságok fenntartóját tévesen ítélte meg, és ebből helytelenül vezette le azt, hogy ellenőrzési viszony áll fenn.

2. A második jogalap: a külön kompenzációs rendszer nem jelent kedvezményt az energiaigényes vállalkozásokra nézve

Az Európai Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amennyiben a Törvényszék ítélkezési gyakorlatával szemben azt feltételezte, hogy az energiaigényes vállalkozások kedvezményben részesülnek.

3. A harmadik jogalap: nem állami forrásokból nyújtott kedvezmény

Az Európai Bizottság az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését annyiban is tévesen alkalmazta, amennyiben azt feltételezte, hogy az állami hatóságok ellenőrzést gyakorolnak a megújuló energiák elsőbbségéről szóló törvényben szabályozott rendszerben részt vevő különböző magánvállalkozások vagyona felett.

2015. február 16-án benyújtott kereset – Mudhook Marketing kontra OHIM (IPVanish)

(T-78/15. sz. ügy)

(2015/C 127/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Mudhook Marketing, Inc. (Winter Park, Egyesült Államok) (képviselők: A. Dellmeier és H. Eckermann ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: „IPVanish” közösségi szóvédjegy – 2 330 271. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az OHIM második fellebbezési tanácsának 2014. december 4-én hozott határozata (R 1417/2014-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A Közzolgálati Törvényszék F-63/11. RENV. sz., Macchia kontra Bizottság ügyben 2014. december 12-én hozott végzése ellen Luigi Macchia által 2015. február 19-én benyújtott fellebbezés

(T-80/15. P. sz. ügy)

(2015/C 127/45)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Luigi Macchia (képviselők: S. Rodrigues és A. Blot ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az F-63/11. RENV. sz. ügyben 2014. december 12-én hozott végzést;
- következésképpen a Törvényszék adjon helyt a fellebbező által az elsőfokú eljárásban előterjesztett kereseti kérelmeknek;
 - nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
 - elsődlegesen
 - semmisítse meg az OLAF főigazgatója által 2010. augusztus 12-én, a munkaszerződések megkötésére jogosult hatósággént hozott, a fellebbező szerződésének meghosszabbítását megtagadó, többek között abban megnyilvánuló határozatot, hogy a főigazgató nem válaszolt a fellebbező által 2010. április 12-én hozzá intézett kérelemre;
 - amennyiben szükséges, semmisítse meg a munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság 2011. február 22-i határozatát, amelyben elutasította a személyzeti szabályzat 90. cikke (2) bekezdésének alapján előterjesztett panaszt;
 - ebből következően a személyzeti szabályzat előírásainak megfelelő szerződéshosszabbítás keretében helyezzék vissza az OLAF-nál betöltött hivatalába;
 - másodlagosan, illetve abban az esetben, ha nem ad helyt a visszahelyezés iránti fenti kérelemnek, kötelezze a Bizottságot az őt ért vagyoni kár megtérítésére, amelyet előzetesen és méltányossági alapon az OLAF ideiglenes alkalmazottjaként kapott díjazás és a jelenlegi állásában kapott díjazás különbözetének megfelelő összegre (vagyis havi mintegy 3 000 euróra) becsül, még hozzá legalább az eredeti szerződése időtartamához (négy év) hasonló időtartamra számítva, illetve ennél hosszabb idő figyelembevételével abban az esetben, ha az említett szerződést harmadik alkalommal is meghosszabbították volna, és így joga keletkezett volna határozatlan időre szóló szerződés megkötésére;
 - mindenesetre kötelezze a Bizottságot nem vagyoni kár megtérítéseként ideiglenesen és méltányossági alapon 5 000 euróban (ötezer euró) megállapított összeg megfizetésére, a meghozandó ítélet időpontjáig a törvényes késedelmi kamatokkal növelve;