

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: S. Boelaert meghatalmazott, segítőtje: R. Bierwagen és C. Hipp ügyvédek)

Az alperest támogató beavatkozók: Európai Bizottság (képviselők: J.-F.Brakeland és M. França meghatalmazottak) és Maxcom Ltd (Plovdiv, Bulgária) (képviselők: L. Ruessmann ügyvéd és J. Beck solicitor)

Az ügy tárgya

A 990/2011/EU végrehajtási rendelettel a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak az Indonéziában, Malajziában, Srí Lankán és Tunéziában feladott, akár Indonéziából, Malajziából, Srí Lankáról és Tunéziából származóként, akár nem ilyenként bejelentett kerékpárok behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2013. május 29-i 501/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 153., 1. o.) részleges megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a 990/2011/EU végrehajtási rendelettel a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak az Indonéziában, Malajziában, Srí Lankán és Tunéziában feladott, akár Indonéziából, Malajziából, Srí Lankáról és Tunéziából származóként, akár nem ilyenként bejelentett kerékpárok behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2013. május 29-i 501/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet 1. cikkének (1) és (3) bekezdését a City Cycle Industriest érintő részében megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a City Cycle Intustries, valamint a saját költségeinek viselésére.
- 3) Az Európai Bizottság és a Maxcom Ltd maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 274., 2013.9.21

2015. február 12-én benyújtott kereset – Alsharghawi kontra Tanács

(T-66/15. sz. ügy)

(2015/C 146/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Dél-Afrika) (képviselő: É. Moutet ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a Tanács nem teljesítette az EUM-Szerződés alapján őt terhelő kötelezettségeket azzal, hogy nem vizsgálta felül a felperes helyzetét;
- kötelezze a Tanácsot a felperes helyzetének a felülvizsgálatára;
- kötelezze a Tanácsot a saját költségein kívül a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, arra alapított jogalapra hivatkozik, hogy mivel a Tanács nem adott helyt a felülvizsgálat iránti kérelmének, nem teljesítette az Európai Unió szabályozása és ítélkezési gyakorlata értelmében őt terhelő kötelezettségeket.

2015. február 8-án benyújtott kereset – KENUP Foundation és társai kontra EIT

(T-76/15. sz. ügy)

(2015/C 146/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: KENUP Foundation (Kalkara, Málta), Candena GmbH (Lüneburg, Németország), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK) (Ajdovščina, Szlovénia), Evotec AG (Hamburg, Németország) (képviselők: U. Soltész, C. Wagner és H. Weiß ügyvédek)

Alperes: Európai Innovációs és Technológiai Intézet (EIT)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az Európai Innovációs és Technológiai Intézet 2014. december 9-i, a tudományos és innovációs társulások kijelöléséről (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) és a KENUP javaslatának a 2014. december 10-i levélben közölt elutasításáról (012234.EIT.D.2014.MK) szóló határozatát, és
- az EIT-t kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek kilenc jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalapot arra alapítja, hogy a KENUP javaslatát elutasító vitatott határozatokat nem a hatáskörrel rendelkező uniós szerv hozta meg.
2. A második jogalapot arra alapítja, hogy az EIT nem követte az alkalmazandó kiválasztási eljárást a vitatott határozatok elfogadásakor.
3. A harmadik jogalapot arra alapítja, hogy az EIT megszegte az indokolási kötelezettségét, mivel e felperesekkel nem közölte a kijelölésről szóló határozatát.
4. A negyedik jogalapot arra alapítja, hogy a KENUP javaslatának az EIT külső szakértői által végzett értékelése sérti az egyenlő bánásmód elvét.
5. A ötödik jogalapot arra alapítja, hogy a KENUP javaslatának az EIT külső szakértői által végzett értékelése sérti az átláthatóság elvét és az indokolási kötelezettséget.
6. A hatodik jogalapot arra alapítja, hogy a KENUP javaslatának az EIT külső szakértői által végzett értékelése sérti a Horizont 2020-ban való részvételi szabályzat etikai felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit.
7. A hetedik jogalapot arra alapítja, hogy a KENUP javaslatának az EIT külső szakértői által végzett értékelése a javaslat értékelésében nyilvánvaló hibákat tartalmaz.