

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2014/776/KKBP tanácsi határozat mellékletét, a 2010/413/KKBP tanácsi határozat II. mellékletét, az 1202/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet mellékletét, valamint a 267/2012/EU tanácsi rendelet IX. mellékletét a felperesre vonatkozó részükből;
- ítéljen meg a felperes számára kártérítést a Tanács cselekményei által a jóhírnevében okozott kár jóvátétele érdekében; és
- kötelezze a Tanácsot a felperesnek az eljárás során felmerült költségei viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a 2014/776/KKBP tanácsi határozat⁽¹⁾ mellékletének, a 2010/413/KKBP tanácsi határozat⁽²⁾ II. mellékletének, az 1202/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet⁽³⁾ mellékletének, valamint a 267/2012/EU tanácsi rendelet⁽⁴⁾ IX. mellékletének az őt érintő részében történő megsemmisítését kéri.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette a felperes védelemhez való jogát és a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát.

A második jogalap azon alapul, hogy a Tanács nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a felperessel szembeni korlátozó intézkedések elfogadása tekintetében.

A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette a felperes tulajdonhoz való jogát, valamint az arányosság elvét.

A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Tanács a felperessel szembeni korlátozó intézkedések elfogadásával visszaélt hatásköreivel.

⁽¹⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2014. november 7-i 2014/776/KKBP tanácsi határozat (HL L 325., 19. o.).

⁽²⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 2007/140/KKBP közös álláspont hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. július 26-i 2010/413/KKBP tanácsi határozat (HL L 195., 39. o.; helyesbítés: HL L 197., 19. o.).

⁽³⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2014. november 7-i 1202/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 325., 3. o.).

⁽⁴⁾ Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 961/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. március 23-i 267/2012/EU tanácsi rendelet (HL L 88., 1. o.).

2015. február 4-én benyújtott kereset – Amitié kontra EACEA

(T-59/15. sz. ügy)

(2015/C 138/71)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Amitié Srl (Bologna, Olaszország) (képviselő: D. Bogaert ügyvéd)

Alperes: Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak az EACEA elleni keresetet;

- az EACEA által küldött, 2014. november 26-i határozatot nyilvánítsa jogilag megalapozatlannak, következésképpen rendelje el az EACEA által a felperessel szembenelfogadott valamennyi intézkedés azonnali hatályon kívül helyezését;
- az EACEA által a felperesnek küldött, 2014. december 12-i, 3241415195. sz. 941 310,38 euró összegű terhelési értesítést nyilvánítsa nem esedékesnek;
- az EACEA-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

E keresettel, amely az EUMSZ 256. cikken és az EUMSZ 272. cikken alapul, a felperes azt kéri a Törvényszéktől, hogy nyilvánítsa az EACEA-nak az AMITIE-vel szemben az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) által lefolytatott vizsgálat következtében elfogadott intézkedések megállapításáról szóló, 2014. november 26-i határozatát megalapozatlannak.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EACEA által a felperessel szemben elfogadott intézkedések indokolatlanságára alapított jogalap.

- Az intézkedések alkalmazásához előírt feltételek teljesülésének hiánya: a 2988/1995 rendelet⁽¹⁾ rendelkezéseinek, valamint az arányosság elvének megsértése.
- A szerződéses rendelkezések megsértése és a 966/2012 rendelet⁽²⁾, illetve az 1268/2012 rendelet⁽³⁾ helytelen alkalmazása. A felperessel szemben végrehajtott (az EACEA 2014. november 26-i határozatában szereplő) intézkedések közül jogilag egyik sem megalapozott. Másodlagosan, a felperesnek megítélt összegek egészének visszatérítése joggal való visszaélésnek, illetve az EACEA jogalap nélküli gazdagodásának minősül.

2. A második, az OLAF vizsgálatainak és következtetéseinek érvénytelenségére alapított jogalap (a szerződéses rendelkezések és az alkalmazandó rendeletek megsértése).

- Az OLAF által lefolytatott vizsgálatok nem feleltek meg a 883/2013 rendeletnek⁽⁴⁾ és/vagy az ügyre alkalmazandó általános elveknek.
- Tekintettel arra, hogy az EACEA határozata az OLAF-nak a vizsgálatait követő következtetésein alapul, az OLAF vizsgálatait és jelentését érintő jogellenesség szükségszerűen érinti az EACEA határozatát.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet.

⁽²⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet.

⁽³⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályairól szóló, 2012. október 29-i 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet.

⁽⁴⁾ Az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) által lefolytatott vizsgálatokról, valamint az 1073/1999/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és az 1074/1999/Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. szeptember 11-i 883/2013/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet.