

Szerintük a fent hivatkozott rendelkezéssel ellentétes magatartás fennállását és így a hatékony bírói jogvédelem elvének megsértését megfelelően bizonyítják a Bíróság C-58/12. P. sz., Groupe Gascogne kontra Bizottság ügyben és C-50/12. P. sz., Kendrion NV kontra Bizottság ügyben hozott ítéletei. A felperesek e tekintetben hangsúlyozzák, hogy mindketten ugyanazon, szankciót kiszabó határozat tárgyát képezték, mint a Kendrion és a Groupe Gascogne. Ez utóbbi társaságokhoz hasonlóan ők is megtámadták e határozatot, és a Törvényszék előtti eljárásban, amely a fent hivatkozott két ügyben a Törvényszék által folytatott eljáráshoz nagyon hasonló, illetve azzal gyakorlatilag azonos, az ésszerű időn belüli határozathozatal elvének megsértésével kerültek szembe.

2015. január 28-án benyújtott kereset – CRM kontra Bizottság

(T-43/15. sz. ügy)

(2015/C 089/52)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: CRM Srl (Modena, Olaszország) (képviselők: G. Forte, C. Marinuzzi és A. Franchi ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az egy elnevezésnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések nyilvántartásába való bejegyzéséről (Piadina Romagnola/Piada Romagnola [OF]) szóló, 2014. október 24-i, az Európai Unió Hivatalos Lapjának 2014. november 4-i L 316. számában közzétett 1174/2014/EU bizottsági végrehajtási rendeletet;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a „Piadina Romagnola/Piada Romagnola” oltalom alatt álló földrajzi jelzés nyilvántartásba való bejegyzése ellen irányul a kézműves módon előállított Piadina hírnevének az ipari szinten előállítottokra való kiterjesztésére tekintettel.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszeréről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 343, 1. o.) 7. cikke (1) bekezdése f) pontja ii. alpontjának és 8. cikke (1) bekezdése c) pontja ii. alpontjának megsértésére vagy téves alkalmazására alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a jelen esetben hiányoznak azok az elemek, amelyek igazolnák a földrajzi eredettel fennálló kapcsolatot, vagy
 - az ipari szinten előállított Piadinának tulajdonított hírnév értékét.

2. A második, nyilvánvaló értékelési hibára, valamint a vizsgálat hiányosságaira alapított jogalap
 - A felperes ezzel kapcsolatban a bejegyzés iránti kérelemnek a Piadina Romagnola földrajzi jelzés bejegyzése iránti kérelem közzététele feltételeinek fennállásával kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibájára hivatkozik; továbbá
 - a vizsgálat hiányosságaira, amennyiben az elmulasztotta tekintetbe venni, hogy a tagállami igazságügyi hatóságok megsemmisítették azt a nemzeti szabályozást, amelyen a megtámadott rendelet alapul.
 - A felperes ezenfelül a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére hivatkozik.
3. Harmadik, az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. és 13. cikkének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének a hatékony bírói védelemhez való jog megsértése folytán történt megsértésére hivatkozik.

A Törvényszék 2015. január 27-i végzése – Hamas kontra Tanács

(T-702/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2015/C 089/53)

Az eljárás nyelve: francia

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 395., 2014.11.10.