



Határozatok Tára

T-583/15. sz. ügy

**Monster Energy Company
kontra
az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**

„Európai uniós védjegy — Egy békeszimbólumot ábrázoló, európai uniós ábrás védjegy bejelentése — In integrum restitutio iránti kérelem — A Törvényszék előtti kereset benyújtására nyitva álló határidő be nem tartása”

Összefoglaló – A Törvényszék ítélete (második tanács), 2016. június 8.

1. *Európai uniós védjegy — Eljárási rendelkezések — A határozatok indokolása*
(EUMSZ 296. cikk; 207/2009 tanácsi rendelet, 75. cikk, első mondat)
2. *Megsemmisítés iránti kereset — Elfogadhatósági feltételek — Az uniós bíróság hatásköre — Hivatalból történő vizsgálat*
(EUMSZ 256. cikk és EUMSZ 263. cikk)
3. *Európai uniós védjegy — Fellebbezés — Az uniós bírósághoz benyújtott kereset — A fellebbezési tanács határozata ellen késedelmesen benyújtott kereset — Az in integrum restitutióra való jogosultság — Hiány*
(EUMSZ 263. cikk; a Bíróság alapokmánya, 45. cikk, második bekezdés)

1. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 33. pont)

2. Az EUMSZ 256. cikk és az EUMSZ 263. cikk úgy rendelkezik, hogy a Törvényszék megvizsgálja az Unió szervei vagy hivatalai által elfogadott, harmadik személyekre joghatással járó jogi aktusok jogszerűségét, az elfogadhatósági feltételek sérelme nélkül, különösen a tekintetben, hogy az eljárást az esettől függően az intézkedés kihirdetésétől vagy a felperessel történő közlésétől, illetve ennek hiányában attól a naptól számított két hónapon belül kell megindítani, amikor arról a felperes tudomást szerzett. Az elfogadhatóság a bíróság hatáskörébe tartozó kereset értékelésekor figyelembe vett tényezők egyike, annál is inkább, mivel a bíróságnak hivatalból kell azt vizsgálnia.

(vö. 42. pont)

3. Nem az európai uniós védjegyről szóló 207/2009 rendeletnek az *in integrum restitutióra* vonatkozó 81. cikke alkalmazandó abban az esetben, amikor az EUIPO valamelyik fellebbezési tanácsának határozata ellen a Törvényszék elé terjesztett keresetet a bíróság késedelmesnek tekinthet, hanem a

bíróságra irányadó rendelkezések, azaz az EUMSZ 263. cikk és az Európai Unió Bírósága alapokmánya 45. cikkének második albekezdése, melynek értelmében „a határidők elmulasztása nem jár jogvesztéssel, ha az érintett fél előre nem látható körülmények vagy *vis maior* fennállását igazolja”.

A bírósági eljárás nem válik egyébként az elejétől fogva két részre, amint azt a 207/2009 rendelet 81. cikke előírja, egyrészt a kereset benyújtása, másrészt az *in integrum restitutio* iránti kérelem benyújtása, melyekről a bíróság külön határozná az adott kereset benyújtási határidejére tekintettel az említett kereset elfogadhatóságáról. Ugyanis a kereset benyújtásával induló ugyanazon eljárás keretében vizsgálja főszabály szerint a bíróság a kereset elfogadhatóságát, és csupán akkor határozhat külön határozatban az elfogadhatóságról – majd, amennyiben megállapítja a kereset elfogadhatóságát, az ügy érdeméről –, ha a bírósághoz elfogadhatatlansági kifogást nyújtanak be, melyben azt kérik, hogy e tekintetben az ügy érdemét nem érintve hozzon határozatot, illetve ha hivatalból merül fel eljárásgátló ok.

(vö. 45., 46. pont)