



Határozatok Tára

T-159/15. sz. ügy

**Puma SE
kontra
az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**

„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Ugró nagymacskát ábrázoló európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Ugró nagymacskát ábrázoló korábbi nemzetközi ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Megfelelő ügyintézés — A korábbi védjegyek jóhírnevének bizonyítása — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”

Összefoglaló – A Törvényszék ítélete (hetedik tanács), 2016. szeptember 9.

1. *Európai uniós védjegy — Jogorvoslati eljárás — Az uniós bírósághoz benyújtott kereset — A Törvényszék hatásköre — A fellebbezési tanácsok határozatai jogszerűségének felülvizsgálata — A tényállási körülményeknek az EUIPO fórumai előtt korábban be nem mutatott bizonyítékokat figyelembe vevő, újbóli vizsgálata — Kizártság*

(207/2009 tanácsi rendelet, 65. cikk)

2. *Európai uniós védjegy — Az EUIPO határozatai — Az egyenlő bánásmód elve — A megfelelő ügyintézés elve — Az EUIPO korábbi döntéshozatali gyakorlata — A jogszerűség elve — Minden egyes esetben szigorú és teljes körű vizsgálat szükségessége*
3. *Európai uniós védjegy — Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló, jóhírnévvel rendelkező korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A jóhírnévvel rendelkező korábbi védjegy nem hasonló termékekre vagy szolgáltatásokra kiterjesztett oltalma — Feltételek — A védjegy jóhírneve a tagállamban vagy az Unióban — Az EUIPO-nak a korábbi védjegy jóhírnevére vonatkozó korábbi határozathozatali gyakorlatától eltérő határozat — Indokolási kötelezettség*

(207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (5) bekezdés és 75. cikk, első mondat; 2868/95 bizottsági rendelet, 1. cikk, 50. szabály, (1) bekezdés, harmadik albekezdés)

4. *Európai uniós védjegy — Jogorvoslati eljárás — Az EUIPO felszólalási osztályának határozatával szemben benyújtott fellebbezés — A fellebbezési tanács által végzett vizsgálat — Terjedelem — A felszólalás alátámasztásául az e célból megszabott határidőn belül elő nem terjesztett tények és bizonyítékok — Figyelembevétel — A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre*

(207/2009 tanácsi rendelet, 76. cikk, (2) bekezdés; 2868/95 bizottsági rendelet, 1. cikk, 50. szabály, (1) bekezdés, harmadik albekezdés)

5. *Európai uniós védjegy — Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló, jóhírnévvel rendelkező korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A jóhírnévvel rendelkező korábbi védjegy nem hasonló termékekre vagy szolgáltatásokra kiterjesztett oltalma — Feltételek — A védjegyek közötti kapcsolat — Értékelési szempontok*

(207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (5) bekezdés)

1. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 14. pont)

2. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 20. pont)

3. Az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvére tekintettel az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala az uniós védjegybejelentés vizsgálata keretében köteles figyelembe venni a hasonló kérelmekre vonatkozóan már meghozott határozatokat, és különösen figyelmesen kell megvizsgálnia azt a kérdést, hogy ugyanúgy kell-e határoznia. Az indokolási kötelezettségére figyelemmel a fellebbezési tanács nem térhet el az EUIPO határozathozatali gyakorlatától bármifajta magyarázat nélkül, amellyel ismertetné azokat az indokokat, amelyek alapján arra a megállapításra jut, hogy az ezen határozatokban a korábbi védjegyek jóhírnevére vonatkozóan kifejtett ténybeli megállapítások nem, illetve már nem relevánsak. A korábbi védjegyek jóhírnevére vonatkozó megállapítás olyan tényyszerű megállapítás, amely nem függ a bejelentett védjegyől.

Másrészt olyan körülmények között, amikor az EUIPO-nak a felperes által felhozott korábbi határozatai nem társulnak a korábbi védjegy jóhírnevének e korábbi eljárások keretében előterjesztett bizonyítékaival, a fellebbezési tanácsnak a megfelelő ügyintézés elvével összhangban vagy fel kell hívnia – ahogyan ezt az európai uniós védjegyről szóló 40/94 rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95 rendelet 50. szabálya (1) bekezdésének harmadik albekezdése lehetővé teszi számára – a felperest, hogy a korábbi védjegyek jóhírnevére vonatkozóan nyújtson be további – akár megcáfolandó – bizonyítékot, vagy pedig meg kell indokolnia, miért véli úgy, hogy az adott ügyben el kell térni a korábbi határozatokban a korábbi védjegyek jóhírnevére vonatkozóan kifejtett megállapításoktól.

(lásd: 20., 33–35., 37. pont)

4. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 36. pont)

5. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 41., 42. pont)