



Határozatok Tára

A Törvényszék (hetedik tanács) 2016. március 10-i ítélete –

credentis kontra OHIM – Aldi Karlslunde (Curodont)

(T-53/15. sz. ügy)

„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A Curodont közösségi szóvédjegy bejelentése — Eurodont korábbi nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró okok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”

- 1. Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 15. és 50. pont)*
- 2. Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Az összetéveszthetőség értékelése — Az érintett vásárlóközönség meghatározása — A vásárlóközönség figyelmének szintje (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 16. és 22. pont)*
- 3. Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Curodont és Eurodont szóvédjegyek (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 20., 23., 31., 49. és 53. pont)*
- 4. Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — Az érintett termékek vagy szolgáltatások hasonlósága — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 24. pont)*

5. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — Az érintett termékek vagy szolgáltatások hasonlósága — Az áruk vagy szolgáltatások egymást kiegészítő jellege (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 29. pont)*

6. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Az érintett védjegyek hasonlósága — A fogalmi eltéréseknek a vizuális és hangzásbeli hasonlóságok semlegesítésére való alkalmassága — Feltételek (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 47. pont)*

Tárgy

Az OHIM első fellebbezési tanácsának az Aldi Karlslunde K/S és a credentis AG közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. november 13-án hozott határozata (R 353/2014-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) A Törvényszék a credentis AG-t kötelezi a költségek viselésére.