

- 2) A Törvényszék a Guccio Gucci SpA-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve a Guess? IP Holder LP részéről az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 328., 2015.10.5.

A Törvényszék 2016. október 11-i ítélete – Guccio Gucci kontra EUIPO – Guess? IP Holder (Négy egymásba fonódó G-betű ábrája)

(T-753/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi védjegy — Négy egymásba fonódó G-betűt ábrázoló, európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi G európai uniós és nemzetközi ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — A megjelölések hasonlóságának hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 428/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Guccio Gucci SpA (Firenze, Olaszország) (képviselők: P. L. Roncaglia, F. Rossi és N. Parrotta ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Bonne meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Guess? IP Holder LP (Los Angeles, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: D. MacFarland barrister)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Guccio Gucci és a Guess? IP Holder közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. október 14-én hozott határozata (R 1703/2014-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Guccio Gucci SpA-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve a Guess? IP Holder LP részéről az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 78., 2016.2.29.

A Törvényszék 2016. szeptember 28-i végzése – PAN Europe és társai kontra Bizottság

(T-600/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Növényvédő szerek — Szulfoxaflór hatóanyag — Az 540/2011/EU végrehajtási rendelet mellékletébe történő felvétel — Közvetlen érintettség hiánya — Elfogadhatatlanság”)

(2016/C 428/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Brüsszel, Belgium), Bee Life European Beekeeping Coordination (Bee Life) (Louvain-la-Neuve, Belgium), Unione nazionale associazioni apicoltori italiani (Unaapi) (Castel San Pietro Terme, Olaszország) (képviselők: B. Kloostra és A. van den Biesen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Pignataro-Nolin, G. von Rintelen és P. Ondrůšek meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A szulfoxafló hatóanyagának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jóváhagyásáról, továbbá az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének módosításáról szóló, 2015. július 27-i (EU) 2015/1295 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2015. L 199., 8. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A European Crop Protection Association (ECPA), a Dow AgroSciences Ltd és a Dow AgroSciences Iberica SA által előterjesztett beavatkozási kérelemről már nem szükséges határozni.
- 3) A Pesticide Action Network Europe (PAN Europe), a Bee Life European Beekeeping Coordination (Bee Life) és az Unione nazionale associazioni apicoltori italiani (Unaapi) maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 4) A PAN Europe, a Bee Life, az Unaapi, a Bizottság, az ECPA, a Dow AgroSciences és a Dow AgroSciences Iberica maga viseli a beavatkozási kérelmével összefüggésben felmerült saját költségeit.

(¹) HL C 59., 2016.2.15.

2016. szeptember 1-jén benyújtott kereset – IPA kontra Bizottság

(T-635/16. sz. ügy)

(2016/C 428/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: SC IPA SA (Bukarest, Románia) (képviselő: L. Vasilescu ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes által kibocsátott, 3241608864. sz., 63 653,58 euró és a 3241608865. sz., 9 690,30 euró megfizetésére vonatkozó 2016. június 28-i terhelési értesítéseket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes lényegében úgy érvel, hogy a vita a felperes, mint kedvezményezett, szerződéséhez kapcsolódó közvetett költségeinek kiszámítását érinti. A szerződés lejártá után pár évvel a Bizottság hibás formulát írt elő ugyanis a közvetett költségek beszámítását illetően, amely képlet nem összeegyeztethető a szerződési feltételekkel, és sérti a könyvelési ügyvitel általánosan elfogadott elveit és gyakorlatát.

A felperes vitatja, hogy a Bizottság vizsgálatra alapította állításait, és álláspontja szerint anélkül értett egyet a vizsgálat során tett minden megállapítással, hogy észlelte volna, hogy a könyvvizsgálók által a közvetett költségek kiszámításához alkalmazott módszer sérti: i. a kedvezményezettnek a szerződésben is érvényesként elfogadott számviteli és irányítási elveit és gyakorlatát, és ii. a könyvelési ügyvitel általánosan elfogadott elveit és gyakorlatát.