

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének hibás alkalmazása, mivel a Bizottság álláspontja szerint az „Advanced Pricing Agreement” (előzetes árképzési megállapodás, APA) szelektív jellegű.
 - Először is a Bizottság nem fejtette ki megfelelően és külön, hogy a szelektivitás kritériuma teljesül.
 - Másodszor a Bizottság tévesen vette figyelembe hivatkozási keretként az általános holland társaságiadó-rendszert. Az APA tekintetében a társasági adóról szóló törvény (Wet op de Vennootschapsbelasting) 8b. cikkének (1) bekezdése és az elszámolási árakról szóló rendelet (Verrekenprijsbesluit) jelenti a helyes hivatkozási keretet. Az APA vonatkozásában egyszerűen ez a hivatkozási keret kerül alkalmazásra.
2. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének hibás alkalmazása, mivel a Bizottság az uniós jogban állítólag létező, szokásos piaci feltételek elve alapján vizsgálja az előny fennállását. Ilyen elv azonban nem létezik, és nem képezi a támogatás vizsgálatának részét sem.
3. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének hibás alkalmazása, mivel a Bizottság megállapítja, hogy az APA a „Transactional Net Margin Method” (tranzakciós nettó nyereség módszere) mint elszámolásiár-módszer választása miatt előnnyel jár a Starbucks Manufacturing EMEA BV számára.

A Bizottság tévesen állítja, hogy az APA keretében megállapított módszer nem minősül megbízható szempontnak a piaci eredmények vonatkozásában. A Bizottság azt sem tudja bizonyítani, hogy az Alkinak fizetett kárpótlás és a zöld kávébab teljes költségei miatt fizetett felár nem bír tényleges értékkel.
4. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének hibás alkalmazása, mivel a Bizottság megállapítja, hogy az APA a „Transactional Net Margin Method” alkalmazásának módja miatt előnnyel jár a Starbucks Manufacturing EMEA BV számára.

A Bizottság hibásan indul ki abból, hogy az APA keretében megállapított „Transactional Net Margin Method”-ot hibásan alkalmazták, és az előnnyel jár a Starbucks Manufacturing EMEA BV számára. A Bizottság nem bizonyítja, hogy a „Transactional Net Margin Method”-nak a Bizottság szerint megfelelő alkalmazása ahhoz vezetne, hogy az adóztatható nyereség magasabb lenne, és nem állna fenn előny.
5. A gondossági kötelezettség megsértése, mivel a Bizottság nem értékelte és határozatában nem vette figyelembe valamennyi releváns adatot, és olyan névtelen adatokra támaszkodott, amelyeket mindenesetre nem közöltek a holland kormánnyal.

A Törvényszék 2015. december 7-i végzése – Ahrend Furniture kontra Bizottság

(T-482/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2016/C 059/59)

Az eljárás nyelve: francia

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 337., 2015.10.12.