

# TÖRVÉNYSZÉK

**A Törvényszék 2017. november 7-i ítélete – Frame kontra EUIPO – Bianca-Moden (BIANCALUNA)**

(T-627/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A BIANCALUNA európai uniós szövegdjegy bejelentése — Bianca korábbi nemzeti ábrás védjegy — Eljárásgazdaságosság — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — Áruk azonossága — Megjelölések hasonlósága — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2017/C 437/30)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* Frame Srl (San Giuseppe Vesuviano, Olaszország) (képviselők: E. Montelione, M. Borghese és R. Giordano ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Bonne meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Bianca-Moden GmbH & Co. KG (Ochtrup, Németország) (képviselő: P. Lange ügyvéd)

## Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Bianca-Moden és a Frame közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. augusztus 7-én hozott határozata (R 2952/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

## Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Frame Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 68., 2016.2.22.

**A Törvényszék 2017. november 7-i ítélete – Frame kontra EUIPO – Bianca-Moden (Biancaluna)**

(T-628/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A Biancaluna európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Elutasítás — Bianca korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség hiánya — Áruk azonossága — Megjelölések hasonlósága — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2017/C 437/31)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* Frame Srl (San Giuseppe Vesuviano, Olaszország) (képviselők: E. Montelione, M. Borghese és R. Giordano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Bonne meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Bianca-Moden GmbH & Co. KG (Ochtrup, Németország) (képviselő: P. Lange ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Bianca-Moden és a Frame közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. augusztus 7-én hozott határozata (R 2720/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2015. augusztus 7-én hozott határozatát (R 2720/2014-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO saját költségein felül viseli a Frame Srl. részéről felmerült költségeket is.
- 3) A Bianca-Moden GmbH és a Co. KG maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 7., 2016.1.11.

## A Törvényszék 2017. november 8-i ítélete – De Nicola kontra az Európai Unió Tanácsa és az Európai Unió Bírósága

(T-42/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Szerződésen kívüli felelősség — Közzolgálat — Az EBB személyi állománya — A lézerterápiára vonatkozó irányelvek — Az alapjogi charta 47. cikke — Ézszerű határidő — A tisztességes eljárás szabályainak megsértése — Vagyoni kár — Nem vagyoni kár — A felperes által a Közzolgálati Törvényszék előtt folyamatban lévő eljárás keretében előterjesztett kérelmek — Az ügy Közzolgálati Törvényszék elé történő részleges visszautalása”)*

(2017/C 437/32)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Carlo De Nicola (Strassen, Luxemburg) (képviselők: kezdetben L. Isola és G. Isola, később G. Ferabecoli ügyvédek)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: E. Rebasti és M. Veiga meghatalmazottak) és az Európai Unió Bírósága (képviselők: kezdetben J. Inghelram, P. Giusta és L. Tonini Alabiso, később J. Inghelram meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikkén alapuló, azon károk megtérítése iránti kérelem, amelyek a felperest állítólag annak következtében érték, hogy egyrészt az uniós jogalkotó bizonyos irányelveket fogadott el a lézerterápiára vonatkozóan, másrészt a lézerterápiájával kapcsolatos orvosi költségei megtérítése iránti kérelmére vonatkozó, az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke és a Törvényszék előtti eljárások túlzott állítólagos elhúzóódása miatt, harmadrészt ezen eljárások állítólagosan tisztességtelen jellege következtében, negyedszer azon eljárások jelentős száma miatt, melyeket a Törvényszék és a Közzolgálati Törvényszék előtt indítania kellett.