



## Határozatok Tára

**A Bíróság (tizedik tanács) 2016. április 7-i végzése –**

**Harper Hygienics kontra EUIPO**

**(C-475/15. P. sz. ügy)**

„Fellebbezés — Az eljárási szabályzat 181. cikke — Közösségi védjegy — 207/2009/EK rendelet — A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja és a 8. cikk (5) bekezdése — »CLEANIC Kindii« szóelemeket tartalmazó ábrás védjegy — Lajstromozási kérelem — CLINIQUE korábbi közösségi szövegdjegyek — Viszonylagos kizáró okok — Összetéveszthetőség”

- 1. Fellebbezés — Jogalapok — Nyilvánvalóan elfogadhatatlan vagy nyilvánvalóan megalapozatlan jogalapok — Elutasítás bármikor, végzés útján, szóbeli eljárás nélkül (A Bíróság eljárási szabályzata, 181. cikk) (vö. 23. és 24. pont)*
- 2. Fellebbezés — Jogalapok — Az indokolás elégtelensége — Az indokolási kötelezettség terjedelme (EUMSZ 256. cikk, (1) bekezdés; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk, első bekezdés) (vö. 28. és 33. pont)*
- 3. Fellebbezés — Jogalapok — A tények és bizonyítékok téves értékelése — Elfogadhatatlanság — A tények és a bizonyítékok értékelésének a Bíróság általi felülvizsgálata — Kizártság, kivéve az elferdítés esetét (EUMSZ 256. cikk, (1) bekezdés; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk, első bekezdés) (vö. 34., 48. és 58. pont)*
- 4. Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — Az érintett védjegyek hasonlósága — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 44., 53. és 54. pont)*
- 5. Fellebbezés — Jogalapok — Az indokolás mellékes részével szemben felhozott jogalap — Hatástalan jogalap — Elutasítás (EUMSZ 256. cikk, (1) bekezdés; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk, első bekezdés) (vö. 60. pont)*

6. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Az összetéveszthetőség értékelése (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 72. pont)*
  
7. *Fellebbezés — Jogalapok — A hivatkozott téves jogalkalmazás meghatározásának hiánya (EUMSZ 256. cikk, (1) bekezdés; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk, első bekezdés) (vö. 81. pont)*

### **Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
  
- 2) A Harper Hygienics SA maga viseli saját költségeit.