

b) a jogellenes bejuttatásban részt vevő jogi személy esetében a „tudomása volt vagy tudomása kellett legyen” szubjektív tényállási elem tekintetében a jogi személynél az ügygel foglalkozó természetes személyt kell figyelembe venni akkor is, ha e személy nem a jogi személy törvényes képviselője?

3) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második vagy harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a Vámkódex 212a. cikkét, hogy annak megítélése során, hogy az érintett személy eljárása csalárd vagy nyilvánvalóan gondatlan volt-e, jogi személyek esetében kizárólag a jogi személy, illetve a jogi személy szerveinek eljárását kell figyelembe venni, vagy a nála alkalmazott és feladatköre keretei között az ügygel foglalkozó természetes személy eljárását be kell tudni a jogi személynek?

(<sup>1</sup>) HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

---

**Az Općinski sud u Velikoj Gorici (Horvátország) által 2015. december 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vodoopskrba i odvodnja d. o.o. kontra Željka Klafurić**

(C-686/15. sz. ügy)

(2016/C 111/07)

Az eljárás nyelve: horvát

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Općinski sud u Velikoj Gorici

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Vodoopskrba i odvodnja d. o.o.

Alperes: Željka Klafurić

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Hogyan kell a lakóingatlanban elhelyezkedő lakások vagy pedig családi házak tekintetében kiszámlázott víz díját kiszámolni az uniós jog szerint? Az uniós polgárok a vízfogyasztásukra vonatkozó számlájukban csak a mérőórán ténylegesen szereplő fogyasztást fizetik ki, vagy ezen túl más jogcímenek egyéb díjelemek megfizetésére vonatkozó fizetési kötelezettségeik is vannak?

---

**A Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Szlovénia) által 2015. december 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LEK Farmaceutska Družba d.d. kontra Szlovén Köztársaság**

(C-700/15. sz. ügy)

(2016/C 111/08)

Az eljárás nyelve: szlovén

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Az alapeljárás felei**

Felperes: LEK Farmaceutska Družba d.d.

Alperes: Szlovén Köztársaság

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A KN 30. árucsoportjában foglalt rendelkezések értelmezhetőek-e úgy, hogy nem sorolható be ezen árucsoportba az a termék, amelynek alapvető összetevője a KN 2106 90 98 vámtarifaszáma alá besorolt étrend-kiegészítőkből található hatóanyag (probiotikus baktériumok)?
- 2) A KN 30. árucsoportjába való besorolás szempontjából elegendő-e az, ha a gyártó gyógyszerként mutat be, valamint ilyenként forgalmaz és értékesít egy olyan hatóanyagot tartalmazó terméket, amely általánosságban jótékony hatást fejt ki az egészségre és gyakran található meg étrend-kiegészítőkből?
- 3) A gyógyszerpiaci szabályozásra vonatkozó uniós jog fejlődése fényében úgy kell-e értelmezni „az egyértelműen meghatározott terápiás vagy megelőzési jellemző” fogalmát – amely az Európai Unió Bíróságának állandó ítélkezési gyakorlata alapján a KN 30. árucsoportjába történő besorolás egyik feltételét jelenti –, hogy az megfelel az emberi felhasználásra szánt gyógyszerekre vonatkozó uniós szabályokból eredő gyógyszer fogalmának?

---

**A Sąd Apelacyjny w Warszawie (Lengyelország) által 2016. január 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. D. kontra Prezes Urzędu Regulacji Energetyki**

(C-4/16. sz. ügy)

(2016/C 111/09)

*Az eljárás nyelve: lengyel***A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Apelacyjny w Warszawie

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: J. D.

Ellenérdekű fél: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Kizárólag olyan energiát jelent-e a megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 5. cikkének (3) bekezdésével és (30) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 2. cikkének a) pontjában használt vízenergia mint megújuló energiaforrásból előállított energia fogalma, amelyet vízerőművek útján állítottak elő szárazföldi felszíni vizek, köztük folyók esésének hasznosításával, vagy olyan energiát is, amelyet valamely másik üzem ipari szennyvizének kiürítési pontjára telepített (sem duzzasztótároló-egységnek, sem szivattyúzási funkcióval rendelkező átfolyó vizes erőműnek nem minősülő) vízerőműben állítottak elő?

---

<sup>(1)</sup> HL L 140., 16. o.

---

**A Commissione tributaria provinciale di Genova (Olaszország) által 2016. január 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ignazio Messina & C. SpA kontra Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(C-10/16. sz. ügy)

(2016/C 111/10)

*Az eljárás nyelve: olasz***A kérdést előterjesztő bíróság**

Commissione tributaria provinciale di Genova