

- 4) Amennyiben a Charta alkalmazandó a jelen esetben, a 2011/16 irányelv 1. cikkének (1) és (5) bekezdését – egyrészt az „előrelátható fontosságnak” az OECD jövedelem és vagyon adóztatására vonatkozó modellegezményéből eredő szabállyal fennálló párhuzamra, másrészt a lojális együttműködés EUSZ 4. cikkben foglalt elvére, valamint a 2011/16 irányelv céljára tekintettel – úgy kell-e értelmezni, hogy a valamely tagállam által egy másik tagállamtól kért információknak – a szóban forgó adóügy és a megjelölt adójogi cél tekintetében – előreláthatólag releváns jellege olyan feltételnek minősül, amelynek az információkérésnek meg kell felelnie ahhoz, hogy a megkeresett tagállam illetékes hatósága köteles legyen e megkeresést teljesíteni, és hogy az információk birtokában lévő harmadik személy tekintetében igazolja az adatszolgáltatásra kötelező határozatot?
- 5) Amennyiben a Charta alkalmazandó a jelen esetben, a 2011/16 irányelv 1. cikke (1) és (5) bekezdésének, valamint a Charta 47. cikkének együttes rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétes azon tagállami jogszabály, amely általánosságban az alaki szabályszerűség vizsgálatára korlátozza a megkeresett állam hatóságaként eljáró illetékes nemzeti hatóság által az információkérés érvényességére vonatkozóan végzendő vizsgálatot, és e rendelkezések előírják-e a nemzeti bíróság számára, hogy az előtte folyamatban lévő, a fenti harmadik kérdésben ismertetett peres eljárás keretében valamennyi – a szóban forgó konkrét adóüggyel fennálló kapcsolatra, a megjelölt adójogi célra és a 2011/16 irányelv 17. cikkének betartására vonatkozó – szempontból megvizsgálja a kért információk előrelátható fontosságára vonatkozó feltétel tiszteletben tartását?
- 6) Amennyiben a Charta alkalmazandó a jelen esetben, a Charta 47. cikkének (2) bekezdésével ellentétes-e azon tagállami jogszabályi rendelkezés, amely kizárja, hogy a megkeresett állam illetékes nemzeti bírósága elé utalják a másik tagállam illetékes hatósága által kezdeményezett információkérést az e bíróság előtt folyamatban lévő, a fenti harmadik kérdésben ismertetett peres eljárás keretében, továbbá a Charta 47. cikkének (2) bekezdése megköveteli-e ezen kérésnek az illetékes nemzeti bírósághoz való benyújtását, valamint azt, hogy hozzáférést biztosítsanak az információk birtokában lévő harmadik személy számára e kéréshez, vagy pedig e kérésnek az illetékes nemzeti bírósághoz való benyújtását anélkül követeli meg, hogy e kérés titkossága miatt hozzáférést biztosítsanak az információk birtokában lévő harmadik személy számára, azzal a feltétellel, hogy e harmadik személy számára bármilyen, a jogainak korlátozásából eredő nehézséget kielégítően ellensúlyozni kell az illetékes nemzeti bíróság előtti eljárással?

⁽¹⁾ Az adózás területén történő közigazgatási együttműködésről és a 77/799/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. február 15-i 2011/16/EU tanácsi irányelv (HL L 64., 1. o.).

2015. december 18-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-683/15. sz. ügy)

(2016/C 078/08)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: K.-Ph. Wojcik, M. Heller és J. Hottiaux)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

- állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság azáltal, hogy nem hozta meg az ezen irányelv átültetéséhez szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, de legalábbis ezekről a Bizottságot nem tájékoztatta, nem teljesítette a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 130. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

- az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdése alapján a 2014/59/EU irányelv átültetésére elfogadott intézkedések bejelentésére vonatkozó kötelezettségének megszegése miatt kötelezze a Lengyel Köztársaságot napi 51 456 euró összegű kényszerítő bírság megfizetésére a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napjától kezdődően;
- a Lengyel Köztársaságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2014/59/EU irányelv átültetésének határideje 2014. december 31-én lejárt.

(¹) HL L 173., 190. o.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-659/13 és T-660. sz., Cseh Köztársaság kontra Bizottság ügyben 2015. október 8-án hozott ítélete ellen a Cseh Köztársaság által 2015. december 23-án benyújtott fellebbezés

(C-696/15. P. sz. ügy)

(2016/C 078/09)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Fellebbező: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil és T. Müller meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet,
- a Bíróság teljes egészében semmisítse meg a 885/2013 rendeletet (¹) és a 886/2013 rendeletet (²), és
- a Bíróság a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Másodlagosan a felperes azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet,
- semmisítse meg a 885/2013 rendelet 3. cikkének (1) bekezdését, 8. cikkét és 9. cikke (1) bekezdésének a) pontját, valamint a 886/2013 rendelet 5. cikkének (1) bekezdését, 9. cikkét és 10. cikke (1) bekezdésének a) pontját, és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes fellebbezésének alátámasztására három jogalapra hivatkozik:

Az első jogalap a jogbiztonság elvének a megsértésén alapul. A megtámadott ítéletben a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben megállapította, hogy a 885/2013 rendeletből és a 886/2013 rendeletből eredő kötelezettségek nem vonatkoznak arra a tagállamra, amely még nem határozott az intelligens közlekedési rendszerszolgáltatásoknak és rendszeralkalmazásoknak a területén való bevezetéséről, jöllehet ez a következtetés egyáltalán nem vezethető le a hivatkozott rendeletekből.