

- A Törvényszék megvizsgálja azt a tényt – és annak döntő jelentőséget tulajdonít –, hogy a TV2 azon feladatának ellátása keretében, hogy regionális műsorokat sugározzon, regionális programokat kapott a régióktól, és ennek fejében az előfizetési díjakból származó bevételek átutalása jelentette az e programokért való fizetséget. Ez nem vezethető le a Törvényszék előtti eljárás feleinek előadásából, és nyilvánvalóan ellentétes a dán joggal. A megtámadott ítélet 166., 167. és 171. pontjából levonható jogi kritérium ennél fogva lényegében teljesül.
- A megtámadott ítélet 166. és 167. pontjában, valamint 173. pontjának első mondatában a Törvényszék az állami támogatásra vonatkozó értékelésének részeként egy elméleti eshetőségre utal. Ezen eshetőség a gyakorlatban elképzelhetetlen, és az állami támogatásra vonatkozó értékelés keretében irreleváns. A TV2 ügyében a döntő tényező valójában az, hogy a TV2-nek semmilyen gazdasági előnye nem származott az azon előfizetési díjakból származó bevételekből, amelyeket átutalt. A közjog értelmében a TV2 köteles volt átutalni az előfizetési díjakból származó bevételeket a régióknak, és e kötelezettségnek valóban eleget is tett. A Törvényszék határozata ezért ellentétes az állami támogatásnak az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésében foglalt fogalmával.

A Törvényszék (ötödik kibővített tanács) T-268/10. RENV. sz., Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS kontra Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) ügyben 2015. szeptember 25-én hozott ítélete ellen a Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS által 2015. december 4-én benyújtott fellebbezés

(C-650/15. P. sz. ügy)

(2016/C 048/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS (képviselők: R. Cana ügyvéd, D. Abrahams, barrister, E. Mullier, ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA), Holland Királyság, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-268/10. RENV. sz. ügyben hozott ítéletét;
- semmisítse meg a megtámadott aktust;
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy határozzon a fellebbezők megsemmisítés iránt benyújtott kérelme tárgyában;
- az ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére, ideértve a Törvényszék előtti eljárás során felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés a Törvényszék T-268/10. RENV. sz. ügyben hozott ítélete ellen irányul, amely ítélet elutasította a fellebbezőknek az Európai Vegyianyag-ügynökség azon határozatának megsemmisítése iránti kérelmét, amely az akrilamidot a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006 rendelet⁽¹⁾ alapján az annak 57. cikkében meghatározott kritériumokat teljesítő anyagként azonosította az 1907/2006 rendelet 59. cikkével összhangban.

A fellebbezők által hivatkozott jogalapok az alábbiak szerint foglalhatók össze:

1. a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, mivel tévesen értelmezte az „intermedierek” 1907/2006 rendelet 3. cikkének 15. pontjában meghatározott fogalmát azzal, hogy
 - a) a szintézis során felhasznált anyag végső felhasználásait kizáró feltételként értékelte, ami ellentétes a 3. cikk 15. pontjának egyértelmű megfogalmazásával;
 - b) az „intermedierek” fogalmát az 1907/2006 rendelet rendelkezéseinek céljával ellentétesen értelmezte; és
 - c) nem külön értékelte az ECHA Útmutatójának az intermedierekről szóló 4. mellékletét, és annak irreleváns szakaszaiból indult ki;
2. a Törvényszék megsértette indokolási kötelezettségét azzal, hogy nem vizsgálta a fellebbezők arra vonatkozó érvét, hogy az 1907/2006 rendelet 2. cikke (8) bekezdésének b) pontja ugyanezen rendelet VII. címének egészére vonatkozik;
3. a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy tévesen értelmezte az 1907/2006 rendeletet, amennyiben úgy ítélte meg, hogy az intermedierek nem mentesülnek az e rendelet 59. cikkében foglaltak alól;
4. a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azzal, hogy úgy ítélte meg, hogy az ellenérdekű fél nem követett el nyilvánvaló értékelési hibát, amikor nem vette figyelembe az 1907/2006 rendelet XV. mellékletében említett információt;
5. a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a megtámadott aktus arányosságának értékelése keretében; és
6. a Törvényszék megsértette indokolási kötelezettségét azzal, hogy nem vette figyelembe a fellebbező által javasolt, kevésbé kényszerítő intézkedéseket.

(¹) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 396., 1. o.; helyesbítések: HL L 136., 3. o.; HL L 141., 22. o.; HL L 36., 84. o.; HL L 118., 2010.5.12., 89. o.; HL L 118., 89. o.).

A Högsta domstolen (Svédország) által 2015. december 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Länsförsäkringar AB kontra A/S Matek

(C-654/15. sz. ügy)

(2016/C 048/31)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta domstolen

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérő fél: Länsförsäkringar AB

Ellenérdekű fél: A/S Matek