

A Törvényszék tévedett, amikor úgy érvelt, hogy a fellebbezőhöz hasonló élelmiszer-ipari vállalkozóknak az átmeneti intézkedések védelmet biztosítanak. A rendelet 27. cikkének (5) bekezdése közvetlenül hivatkozik a rendelet 13. cikkének (3) bekezdésére, ami azt jelenti, hogy az átmeneti rendelkezések legkésőbb 2010. január 31-én befejeződtek. Elfogadható lehet, ha ezt a határidőt nem lehet betartani, és az átmeneti intézkedéseket 2010. január 31-e után néhány hónapig még alkalmazni kell, de a törvényi határidők hat évvel történő elmulasztása azt jelenti, hogy nem teljesül magának az egészségre vonatkozó állításokról szóló rendeletnek a célja.

Mivel a fellebbező benyújtott olyan állításokat, amelyeket jelenleg az EFSA vizsgál, a fellebbező közvetlenül érintett, és ennél fogva olyan helyzetben van, hogy keresetet indíthat a Bizottság ellen. A Törvényszék T-296/12. sz. ügyben található érvelését a jelen ügyben alkalmazni kell.

A fellebbező minden, az EUMSZ 265. cikkben és az EUMSZ 263. cikkben előírt határidőt betartott. A Törvényszék megsértette a fellebbezőnek az Európai Unió Alapjogi Chartájából eredő, bíróság általi hatékony védelemhez való jogát.

A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2015. december 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Trustees of the Panayi Accumulation & Maintenance Settlements kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(C-646/15. sz. ügy)

(2016/C 048/28)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Trustees of the Panayi Accumulation & Maintenance Settlements

Alperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a letelepedés szabadságával, a tőke szabad mozgásával vagy a szolgáltatásnyújtás szabadságával, ha valamely tagállam a Taxation of Chargeable Gains Act 1992 80. cikkéhez hasonló jogszabályi rendelkezést fogad el és tart hatályban, amely alapján adó terheli a trustot alkotó eszközök értékének megfelelő rejtett tőkenyereséget, ha a trust vagyonkezelőinek bármely időpontban megszűnik a tagállamban a lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye?
- 2) Feltételezve, hogy a hasonló adókiivetés korlátozza a vonatkozó szabadság gyakorlását, igazolható-e a hasonló adókiivetés az adóztatási joghatóság kiegyensúlyozott megosztásával összhangban, és arányos e a hasonló adókiivetés, ha a jog nem biztosítja a vagyonkezelőnek a halasztott vagy részletekben történő adófizetés lehetőségét, és a trust eszközeinek későbbi értékcsökkenését sem veszi figyelembe?
- 3) Érinti-e valamelyik alapvető szabadságot, ha valamely tagállam rejtett tőkenyereségre kivetett adóval sújtja a trustok eszközeinek értéknövekedését abban az időpontban, amikor a vagyonkezelők többségének megszűnik az adott tagállamban a lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye?

- 4) Az ezen tőkekivonási adó általi szabadságkorlátozás igazolható-e az adóztatási joghatóság kiegyensúlyozott megosztásának biztosításával olyan körülmények között, amikor a tőkejövedelem adót továbbra is ki lehetett vetni a realizált nyereségekre, de csak különös körülmények jövőbeli felmerülése esetén?
- 5) Az egyedi eset tényállása alapján kell e meghatározni az arányosságot? Különösen, arányos-e az ilyen adókivetésből eredő korlátozás olyan körülmények között, amikor:
- a) a jog nem rendelkezik a halasztott vagy részletekben történő adófizetés lehetőségéről és a trust eszközei későbbi, kivonást követő értékcsökkenésének figyelembevételéről,
- b) de a vitatott adómegállapítás különös körülményei között az eszközöket az adó esedékessé válása előtt értékesítették, és az érintett eszközök értéke nem csökkent a trust áthelyezése és az értékesítés időpontja között?

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-674/11. sz., TV2/Danmark A/S kontra Európai Bizottság ügyben
2015. szeptember 24-én hozott ítélete ellen a TV2/Danmark A/S által 2015. december 3-án benyújtott
fellebbezés**

(C-649/15. P. sz. ügy)

(2016/C 048/29)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Fellebbező: TV2/Danmark A/S (képviselő: O. Koktvedgaard advokat)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Dán Királyság, Viasat Broadcasting UK Ltd

A fellebbező kérelmei

1. A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet annyiban, amennyiben az a TV2 elsődleges kereseti kérelme tekintetében a Bizottság javára döntött, továbbá a jogvitában hozzon határozatot, és semmisítse meg a vitatott határozatot annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy a vizsgált intézkedések az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozó állami támogatásnak minősülnek. Másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli vizsgálatra.
2. A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet annyiban, amennyiben az a TV2 másodlagos kérelmének második részét illetően a Bizottság javára döntött, továbbá a jogvitában hozzon határozatot, és semmisítse meg a vitatott határozatot annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy az előfizetési díjakból származó bevételek, amelyeket 1997-től 2002-ig a TV2 számára utaltak át, majd a régióknak utaltak tovább, a TV2 részére nyújtott állami támogatásnak minősülnek. Másodlagosan a jogvita e részét utalja vissza a Törvényszék elé újbóli vizsgálatra.
3. A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet annyiban, amennyiben a TV2/Danmark A/S-t arra kötelezte, hogy viselje saját költségeit és a Bizottság költségeinek háromnegyedét; kötelezze a Bizottságot arra, hogy viselje a TV2-nek mind a Törvényszék, mind pedig a Bíróság előtti eljárással összefüggésben felmerült költségeit. Az ügynek a Törvényszék elé való visszautalása esetén a költségviselés tekintetében ennek megfelelő döntés szülessen a Törvényszék elé visszautalt ügynek a visszautalt része vonatkozásában.