

Először is, a Bizottság azt állítja, hogy a megtámadott jogi aktus elfogadásával a Tanács megsértette az Unió kizárólagos hatáskörét a tengeri biológiai erőforrások megőrzése területén, amint az az EUMSZ 3. cikk (1) bekezdésének d) pontjában szerepel. Egyrészt a Bizottság úgy véli, hogy a Tanács megsértette a megtámadott jogi aktus által érintett intézkedés jogi hátterét, mind az Antarktisz tengeri állat- és növényvilágának megóvása érdekében született egyezmény, mind az Unió keretében. Másrészt a Bizottság úgy véli, hogy a Tanács megsértette ezen intézkedés célját és tartalmát.

Másodszor, a Bizottság másodlagosan azt állítja, hogy még ha az intézkedést nem is lehet az EUMSZ 3. cikk (1) bekezdésének d) pontja szerinti, a tengeri biológiai erőforrások megőrzésére irányuló intézkedésnek tekinteni, a Tanács a megtámadott jogi aktus elfogadásával mindenesetre megsértette az Unió kizárólagos hatáskörét, amennyiben az Uniónak kizárólagos külső hatásköre van e területen, mert a tervezett intézkedés az EUMSZ 3. cikk (2) bekezdése értelmében uniós szabályokat érinthet, vagy megváltoztathatja azok alkalmazási körét. Egyrészt a Bizottság úgy véli, hogy a Tanács nem vette figyelembe, hogy a tervezett intézkedés érinthet, illetve megváltoztathat két, másodlagos jog körébe tartozó rendeletet (a 600/2004/EK rendeletet ⁽¹⁾ és a 601/2004/EK rendeletet ⁽²⁾). Másrészt a Bizottság úgy véli, hogy a Tanács nem vette figyelembe az Unió 2014. júniusi keretálláspontjának érintettségét vagy megváltozását.

⁽¹⁾ Az Antarktisz tengeri élővilágának védelméről szóló egyezmény hatálya alá tartozó területen folytatott halászati tevékenységekre vonatkozó bizonyos technikai intézkedések megállapításáról szóló, 2004. március 22-i 600/2004/EK tanácsi rendelet (HL L 97., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 7. kötet, 43. o.).

⁽²⁾ Az Antarktisz tengeri élővilágának védelméről szóló egyezmény hatálya alá tartozó területen folytatott halászati tevékenységekre vonatkozó bizonyos ellenőrző intézkedések megállapításáról, valamint a 3943/90/EGK, a 66/98/EK és az 1721/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. március 22-i 601/2004/EK tanácsi rendelet (HL L 97., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 51. kötet, 52. o.).

A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2015. november 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – London Borough of Ealing kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(C-633/15. sz. ügy)

(2016/C 059/05)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: London Borough of Ealing

Alperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A héairányelv ⁽¹⁾ 133. cikkének második albekezdése alapján alkalmazhatja-e az Egyesült Királyság közintézményekre a hivatkozott cikk d) pontjában szereplő feltételt i. olyan körülmények között, amikor a vonatkozó ügyletek adókötelesek voltak az Egyesült Királyságban 1989. január 1-jén, de ezen időpontban más sporttal kapcsolatos szolgáltatások mentesültek az adó alól, és ii. olyan körülmények között, amikor a vonatkozó ügyleteknek nem biztosítottak a nemzeti jog alapján adómentességet azt megelőzően, hogy az Egyesült Királyság alkalmazni kívánta a 133. cikk d) pontjában szereplő feltételt?

- 2) A fenti első kérdésre adandó igenlő válasz esetén alkalmazhatja-e az Egyesült Királyság a héairányelv 133.cikkének d) pontjában szereplő feltételt közjogi nonprofit jellegű szervezetekre anélkül, hogy ugyanakkor alkalmazná e feltételt a közintézménynek nem minősülő nonprofit jellegű szervezetekre is?
- 3) A fenti második kérdésre adandó igenlő válasz esetén kizárhatja-e az Egyesült Királyság az összes közjogi nonprofit jellegű szervezetet a 132. cikk (1) bekezdésének m) pontjában szereplő adómentesség hatálya alól anélkül, hogy minden egyes esetben megvizsgálná, hogy az adómentesség biztosítása eredményezheti-e a verseny torzulását a héaalany üzleti vállalkozások kárára?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.).

Court of Appeal (Írország) által 2015. december 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Minister for Justice and Equality kontra Tomas Vilkas

(C-640/15. sz. ügy)

(2016/C 059/06)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal

Az alapeljárás felei

Felperes: Minister for Justice and Equality

Alperes: Tomas Vilkas

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A kerethatározat ⁽¹⁾ 23. cikke biztosítja-e és/vagy lehetővé teszi-e, hogy új átadási időpontban több alkalommal is megegyezzenek?
- 2) Amennyiben igen, biztosítja e azt az alábbi esetek közül bármely esetben vagy valamennyi esetben: ha a keresett személy (2) bekezdés szerinti átadása a tagállamok bármelyikének hatókörén kívül eső elháríthatatlan akadály miatt egyszer már meghiúsult, amelynek következtében új átadási időpontban egyeztek meg, és nyilvánvaló, hogy ezek az akadályok
 - i. továbbra is fennállnak; vagy
 - ii. megszűntek, de ismételten felmerültek, vagy