

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-92/13. sz. ügyben hozott ítéletét;
- egészen vagy részben semmisítse meg a COMP/39.437 – „Televízió- és számítógépmonitor-képcsövek”-ügyben 2012. december 5-én hozott bizottsági határozat (a továbbiakban: Határozat) 1. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 1. cikke (2) bekezdésének f) pontját, 2. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 2. cikke (1) bekezdésének e) pontját, valamint 2. cikke (2) bekezdésének c) pontját és 2. cikke (2) bekezdésének e) pontját, amennyiben azok a KPNV-t érintik; és/vagy csökkentse a Határozat 2. cikke (1) bekezdésének c) pontjában és 2. cikke (1) bekezdésének e) pontjában, valamint 2. cikke (2) bekezdésének c) pontjában és 2. cikke (2) bekezdésének e) pontjában a KPNV-vel szemben kiszabott bírságokat;
- a Bizottságot kötelezze az elsőfokú eljárásban és a fellebbezéssel összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező a következő fő jogalapokat és érveket terjeszti elő:

A Törvényszék az EUMSZ 101. cikket és az 1/2003 rendelet⁽¹⁾ 23. cikkének (2) bekezdését illetően tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Bizottság a katódsugárcsőeknek (CRT) az LPD Group által a Philips Group (és az LGE Group) részére teljesített eladásait minősíthette csoporton belüli eladásoknak, és úgy ítélte meg, hogy a Bizottság a feldolgozott termékek útján teljesített EGT-beli közvetlen eladások (a továbbiakban: FTEKE) értékét jogosult volt belefoglalni a KPNV bírságának számításába, amikor az a számítógép-monitoroknak és a színes televíziókészülékeknek a KPNV azon leányvállalatai által teljesített *downstream* eladásaira vonatkozott, amelyek az LPD Group által szállított CRT-eket építették be.

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a Bizottság nem sértette meg a KPNV védelemhez való jogát, amikor még a jelen ügy körülményei között is úgy határozott, hogy az LPD Group-ot nem vonja be a közigazgatási eljárásba és nem küld neki kifogásközlést azon az alapon, hogy a KPNV-t általános gondossági kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy a könyvelésében és iratanyagaiban adatokat vezessen az LPD Group tevékenységeit illetően, még az LPD fizetéképtelensége esetén is.

A Törvényszék mérlegelési hibát követett el, amennyiben tévesen értelmezte a KPNV által a FTEKE kezelését illetően felhozott kifogást, ezáltal pedig elmulasztotta megvizsgálni a KPNV által a Határozat ellen benyújtott jogorvoslat egyik legfontosabb alapját. A fellebbező továbbá előadja, hogy megfosztották őt az egyenlő bánásmód alapelve szerint járó védelemtől, amennyiben a Törvényszék nem ismerte el, hogy a bírság számítási alapjának meghatározását illetően a különböző vállalkozásokkal szemben eltérő jogi mérceket alkalmaztak. E hátrányosan megkülönböztető bánásmód a KPNV esetében jelentősen magasabb bírságot eredményezett.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003., L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

A Törvényszék (harmadik tanács) T-104/13. sz., Toshiba Corp. kontra Európai Bizottság ügyben 2015. szeptember 9-én hozott ítélete ellen a Toshiba Corp. által 2015. november 20-án benyújtott fellebbezés

(C-623/15. P. sz. ügy)

(2016/C 027/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Toshiba Corp. (képviselők: J. F. MacLennan, Solicitor, A. Schulz, Rechtsanwalt, J. Jourdan, avocat, A. Kadri, Solicitor)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-104/13. sz. ügyben hozott ítéletét annyiban, amennyiben az helybenhagyta a Bizottság azon megállapítását, amely szerint a Toshiba egyetemlegesen felelős az MTPD magatartásáért;
- semmisítse meg a COMP/39.437 – „Televízió- és számítógépmonitor-képcsövek”-ügyben hozott európai bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az megállapította, hogy a Toshiba megsértette az EUMSZ 101. cikket, és a Toshiba-t egyetemlegesen felelősnek nyilvánította az MTPD magatartásáért;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik:

A Törvényszék tévesen alkalmazta a vállalkozás fogalmát, amennyiben bizonyos elemeket tévesen akként minősített, mint amelyek arra utalnak, hogy a Toshiba képes volt meghatározó befolyást gyakorolni az MTPD felett, illetve ténylegesen ilyen befolyást gyakorolt, valamint megállapította, hogy ezen elemek összessége elegendő volt azon következtetés alátámasztásához, hogy a Toshiba ténylegesen ilyen befolyást gyakorolt az MTPD felett.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-91/14. és T-92/14 sz., Schniga GmbH kontra Közösségi Növényfajta-hivatal egyesített ügyekben 2015. szeptember 10-én hozott ítélete ellen a Schniga GmbH által 2015. november 23-án benyújtott fellebbezés

(C-625/15. P. sz. ügy)

(2016/C 027/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Schniga GmbH (képviselők: G. Würtenberger és R. Kunze Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO), Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-91/14. és T-92/14. sz. egyesített ügyekben 2015. szeptember 10-én hozott ítéletet;
- a CPVO-t és a beavatkozókat kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék tévesen alkalmazta a közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló 2100/94 rendelet⁽¹⁾ 7. cikkét, valamint az 1239/95 rendelet⁽²⁾ 22. és 23. cikkét.

A Törvényszék tévesen értékelte a Közösségi Növényfajta-hivatal elnökének azon hatáskörét, hogy valamely növényfajta további jellemzőit is felvegye a közösségi növényfajta-oltalom megadására irányuló vizsgálati eljárás körébe.