

**Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2015 június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EURO 2004. Hungary Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága**

(C-291/15. sz. ügy)

(2016/C 098/21)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Az alapeljárás felei**

Felperes: EURO 2004. Hungary Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A Bizottság 1993. július 2-i 2454/93/EGK rendelete 181a. cikk rendelkezését úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes azon tagállami jogalkalmazási gyakorlat, amely a vámértéket „hasonló áruk ügyleti értéke” alapján határozza meg, mivel a hasonló áruk importja során kialakult beszerzési árak statisztikai átlagához képest a bejelentett ügyleti értéket irreálisan alacsonynak és így valótlannak találja annak ellenére, hogy az importált áruért ténylegesen kifizetett ár igazolására felhasználni kívánt számla és átutalási igazolás hitelességét a hatóság nem dönti meg vagy vonja egyébként kétségbe, viszont az importőr sem eszközöl további bizonyítást az ügyleti érték alátámasztására?

---

**2015. november 20-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság**

(C-616/15. sz. ügy)

(2016/C 098/22)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Owsiany-Hornung és B.-R. Killmann meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság, mivel azon szolgáltatások esetében, amelyeket személyek olyan önálló csoportjai nyújtanak, amelyek tevékenysége adómentes vagy amely tevékenységet nem adóalanyként végzik, annak érdekében, hogy tagaiknak az említett tevékenység gyakorlásához közvetlenül szükséges szolgáltatásokat nyújtsanak, feltéve, hogy e csoportok tagjaiktól kizárólag a közös költségek szigorúan rájuk eső részének megtérítését követelik meg, a héamentességet olyan csoportokra korlátozza, amelyeknek a tagjai a foglalkozások korlátozott számát gyakorolják, nem teljesítette a héairányelv <sup>(1)</sup> 132. cikke (1) bekezdésének f) pontjából eredő kötelezettségeit;
- A Bíróság a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a keresete alátámasztása érdekében a következőket adja elő:

Németország olyan szolgáltatások héamentességét, amelyeket személyek olyan önálló csoportjai nyújtanak, amelyek tevékenysége adómentes vagy amely tevékenységet nem adóalanyként végzik, annak érdekében, hogy az említett tevékenység gyakorlásához közvetlenül szükséges szolgáltatásokat nyújtsanak, bizonyos pontosan meghatározott foglalkozáscsoportokra korlátozza. A forgalmi adóról szóló német törvény szerinti mentesség csak olyan csoportokra terjed ki, amelyeknek a tagjai vagy orvosok vagy paramedicinális hivatást gyakorló személyek, valamint kórházak vagy hasonló jellegű létesítmények.

Ez összeegyeztethetetlen a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdésének f) pontjával. A 2006/112/EK irányelv 132. cikke (1) bekezdése f) pontjának sem a szövege, sem a célja, sem pedig a keletkezéstörténete nem igazolja a héamentesség bizonyos foglalkozáscsoportokra való ilyen jellegű korlátozását. Ezzel szemben a mentességet valamennyi foglalkozáskategóriának a csoportjai esetében nyújtani kell, amennyiben ezek adómentes tevékenységeket végeznek.

A forgalmi adóról szóló német törvényt nem igazolja az általános versenytorzulás esetleges fennállása sem. Az adómentesség alkalmazása során felmerülő versenytorzulás esetleges fennállása ugyanis csupán egy egyedi eset körülményeire tekintettel értékelhető. Bizonyos foglalkozási kategóriák szolgáltatásai és valamely csoport azokkal közvetlenül összefüggésben álló szolgáltatásai esetében nem lehet általánosan versenytorzulás fennállását megállapítani.

(<sup>1</sup>) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.).

---

## A Nejvyšší správní soud (Csehország) által 2015. november 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eko-Tabak s.r. o. kontra Generalní ředitelství cel

(C-638/15. sz. ügy)

(2016/C 098/23)

Az eljárás nyelve: cseh

## A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

## Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kezdeményező fél (felperes az elsőfokú eljárásban): Eko-Tabak s.r. o.

Másik fél az eljárásban (alperes az elsőfokú eljárásban): Generalní ředitelství cel

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Amennyiben az első szarításon és ellenőrzött újrandedvesítésen átesett, szárított, lapos, szabálytalan és részben kierezett dohánylevél és/vagy annak része, amelyben felfedezték a glicerint, egyszerű előkészítést (aprítást vagy kézi vágást) követően fogyasztható, tekinthető-e az a dohánygyártmányokra alkalmazott jövedéki adó szerkezetéről és adókulcsáról szóló 2011/64/EU tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) (kodifikált szöveg) 2. cikke (1) bekezdése c) pontjának ii. alpontja szerinti vagy adott esetben az 5. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerinti dohánygyártmánynak?