

Alperes: Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (Ivass)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a közösségi joggal, különösen a 92/49/EGK irányelv⁽¹⁾ 40. cikkének (6) bekezdésével, a 2000/C/43/03. sz. bizottsági értelmező közlemény 5. pontjával, valamint a *home country control* [a székhely szerinti állam általi felügyelet] közösségi elvével azon (a magánbiztosítókról szóló, a 2005. szeptember 7-i 209. sz. decreto legislativoval [törvényerejű rendelet] elfogadott törvénykönyv 193. cikkének (4) bekezdésére vonatkozó, a jelen bíróság által elfogadott) értelmezés, amely szerint a szolgáltatásnyújtás szabadsága alapján biztosítási tevékenységet folytató gazdasági szereplő tevékenységének helye szerinti állam felügyeleti hatósága szükséghelyzetben, valamint a biztosítottak és a biztosítási szolgáltatásra jogosultak érdekeinek védelme érdekében egy, a biztosítási tevékenység folytatására vonatkozó engedély kiadásához szükséges alanyi feltétel, közelebbről a jó hírnév teljesülésének, eredendő vagy időközben bekövetkezett, mérlegelés útján megállapított állítólagos hiányán alapuló tiltó határozatot hozhat, különös tekintettel azon tilalomra, amely szerint nem köthető új szerződés a fogadó állam területén?

⁽¹⁾ Az életbiztosítás körén kívül eső közvetlen biztosításra vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról és a 73/239/EGK irányelv, valamint a 88/357/EGK irányelv módosításáról szóló, 1992. június 18-i 92/49/EGK tanácsi irányelv (harmadik nem életbiztosítási irányelv) (HL L 228., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 346. o.)

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2015. október 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Europa Way Srl, Persidera SpA kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni és társai

(C-560/15. sz. ügy)

(2016/C 038/34)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: Europa Way Srl, Persidera SpA

Alperesek: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A megtámadott jogalkotási aktus, valamint az ebből eredő végrehajtási aktusok megsértették-e azon rendelkezéseket, amelyek értelmében a televíziós műsorszolgáltatás piacának szabályozása független közigazgatási hatóság feladata (a 2009/140/EK irányelvvvel⁽¹⁾ módosított 2002/21/EK irányelv,⁽²⁾ az úgynevezett keretirányelv 3. és 8. cikke)?
- 2) A vitatott jogalkotási aktus, valamint az ebből eredő végrehajtási aktusok megsértették-e azon rendelkezéseket (a 2002/20/EK irányelv,⁽³⁾ az úgynevezett engedélyezési irányelv 7. cikke, valamint a 2002/21/EK irányelv, az úgynevezett keretirányelv 6. cikke), amelyek előírják, hogy a független nemzeti ágazati szabályozó hatóság előzetes konzultációs eljárást folytasson le?
- 3) Ellentétes-e az uniós joggal, különösen az EUMSZ 56. cikkel, a 2002/21/EK irányelv, az úgynevezett keretirányelv 9. cikkével, a 2002/20/EK irányelv, az úgynevezett engedélyezési irányelv 3., 5. és 7. cikkével, valamint a 2002/77/EK irányelv,⁽⁴⁾ az úgynevezett versenyirányelv 2. és 4. cikkével, továbbá a hátrányos megkülönböztetés tilalmával, az arányosság, a hatékonyság és az információs pluralizmus elvével a *beauty contest* eljárás megsemmisítése – amelyet a piaci szereplők jogellenes kizárásának a digitális műsorfrekvenciák kiosztása keretében történő orvoslása, valamint a kisebb piaci szereplők hozzáféréseinek biztosítása érdekében indítottak –, valamint annak egy másik, visszerthes odaítélésre irányuló közbeszerzési eljárással való helyettesítése, amennyiben az olyan követelményeket és kötelezettségeket írt elő az ajánlattevők részére, amelyeket korábban nem írtak elő a piacon már jelen lévő gazdasági szereplők számára, és így az ajánlati felhívást visszerthesé és gazdaságilag hátrányossá tette?

- 4) Ellentétes-e az uniós joggal, különösen az EUMSZ 56. cikkel, a 2002/21/EK irányelv, az úgynevezett keretirányelv 9. cikkével, a 2002/20/EK irányelv, az úgynevezett engedélyezési irányelv 3., 5. és 7. cikkével, valamint a 2002/77/EK irányelv, az úgynevezett versenyirányelv 2. és 4. cikkével, továbbá a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, az átláthatóság, a szabad verseny, az arányosság, a hatékonyság és az információs pluralizmus elvével a nemzeti frekvencia-felosztási tervnek a 25 nemzeti hálózat 22 nemzeti hálózatra csökkentése révén történő módosítása (és a meglévő multiplexeknek a piacon már jelen lévő gazdasági szereplők számára történő megőrzése), a pályázatban foglalt tételek 3 multiplexre csökkentése, a VHF-III sávban lévő frekvenciák erős interferenciák veszélyével történő kiosztása?
- 5) Összeegyeztethető-e a Bíróság által kidolgozott jogos bizalom elvének védelmével a *beauty contest* eljárás megsemmisítése, amely nem tette lehetővé az ingyenes odaítélésre irányuló eljárásban már részt vevő fellebbező felek számára, hogy az eljárás tárgyát képező egyes tételeket elnyerjék?
- 6) Összeegyeztethető-e a frekvenciahasználati jogok kiosztására vonatkozó uniós szabályozással (a 2002/21/EK irányelv, az úgynevezett keretirányelv 8. és 9. cikke, a 2002/20/EK irányelv, az úgynevezett engedélyezési irányelv 5. és 7. cikke, valamint a 2002/77/EK irányelv, az úgynevezett versenyirányelv 2. és 4. cikke) a 2012. évi 16. sz. d.l. 3d. cikkében foglalthoz hasonló, a műsorszolgáltatási piac jellemzőivel összhangban nem álló rendelkezés elfogadása?

-
- (¹) Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK irányelv, az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és kapcsolódó eszközökhöz való hozzáférésről, valamint azok összekapcsolásáról szóló 2002/19/EK irányelv és az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló 2002/20/EK irányelv módosításáról szóló, 2009. november 25-i 2009/140/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 337., 37. o.; helyesbítés: HL L 241., 2013.9.10., 8. o.)
- (²) Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Keretirányelv”) (HL L 108., 33. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.)
- (³) Az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 108., 21. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 29. kötet, 337. o.)
- (⁴) Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló, 2002. szeptember 16-i 2002/77/EK bizottsági irányelv (HL L 249., 21. o.)

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2015. november 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hans-Peter Ofenböck

(C-565/15. sz. ügy)

(2016/C 038/35)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárásban részt vevő fél

Felperes: Hans-Peter Ofenböck

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EKG tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel („Irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”, a továbbiakban: 2005/29 irányelv)(¹) az olyan nemzeti jogszabály alkalmazása, amely időbeli szempontból úgy korlátozza a töltőállomások üzemeltetőinek üzemanyagár-változtatási lehetőségét, hogy egy napon belül csak egyszer állapíthatnak meg magasabb eladási árat?
- 2) Amennyiben az első kérdésre nem adható egyértelmű igenlő válasz, hanem a Bíróság ítélkezési gyakorlata értelmében az ilyen korlátozás megengedhetőségének a 2005/29 irányelv 5–9. cikkének rendelkezései szerint történő vizsgálata során figyelembe kell venni az egyedi eset körülményeit: