

- az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdése alapján az átültetési intézkedések bejelentésére vonatkozó kötelezettségének megszegése miatt kötelezze az alperest az Európai Unió saját forrasi számlájára napi 210 078 euró kényszerítő bírság megfizetésére attól a naptól kezdve, amelyen a Bíróság ítéletében megállapítja a kötelezettségsgésgést.
- a Németországi Szövetségi Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésének határideje 2014. február 14-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 197., 38. o.

A Förvaltningsrätten i Linköping (Svédország) által 2015. október 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E.ON Biofor Sverige AB kontra Statens energimyndighet

(C-549/15. sz. ügy)

(2016/C 007/17)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Förvaltningsrätten i Linköping

Az alapeljárás felei

Felperes: E.ON Biofor Sverige AB

Alperes: Statens energimyndighet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2009/28 irányelv⁽¹⁾ 18. cikkének (1) bekezdésében szereplő „tömegmérleg” és „keverék” fogalmakat úgy kell-e értelmezni, hogy a tagállamok kötelesek elfogadni a tagállamok között összekapcsolt gázhálózaton keresztül történő biogáz-kereskedelmet?
- 2) Amennyiben az 1. kérdésre nemleges válasz adandó, ebben az esetben az irányelv releváns rendelkezése összeegyeztethető-e az EUMSZ 34. cikkel annak ellenére, hogy alkalmazása valószínűleg kereskedelemkorlátozó hatású?

⁽¹⁾ A megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról, valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 140., 16. o.).

2015. október 30-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Máltai Köztársaság

(C-557/15. sz. ügy)

(2016/C 007/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Hermes és K. Mifsud-Bonnici meghatalmazottak)

Alperes: Máltai Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Máltai Köztársaság azáltal, hogy a vadpintyek közül hét faj (erdei pinty *Fringilla coelebs*, kenderike *Carduelis cannabina*, tengelice *Carduelis carduelis*, zöldike *Carduelis chloris*, meggyvágó *Coccothraustes coccothraustes*, csicsörke *Serinus serinus* és csíz *Carduelis spinus*) befogását lehetővé tevő, eltérést engedő rendszert fogadott el, nem tett eleget a vadon élő madarak védelméről szóló, 2009. november 30-i 2009/147/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 9. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 5. cikkének a) és e) pontjából, illetve a IV. melléklet a) pontjával összefüggésben értelmezett 8. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeinek;
- a Máltai Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Málta a vadpintyek közül hét faj befogásának engedélyezése érdekében 2014-ben elfogadott egy eltérést engedő rendszert, amely értelmében 2014-ben és 2015-ben befogási időszakot tett lehetővé.

A 2009/147 irányelv arra kötelezi a tagállamokat, hogy megtiltsák a II. mellékletben fel nem sorolt vadon élő madarak, így a szóban forgó pintyfajok befogását és tartását, illetve a vadon élő madarak nem szelektív eszközökkel, így csapdával és hálóval történő befogását. Az e tilalmak alóli bármely kivétel az irányelv 9. cikkében meghatározott szigorú feltételek hatálya alá tartozik.

A Bizottság szerint a Málta által elfogadott, a vadpintyek közül hét faj befogását lehetővé tevő, eltérést engedő rendszer nem egyeztethető össze az irányelv IV. mellékletének a) pontjával összefüggésben értelmezett 5. cikkének a) és e) pontjával, illetve 8. cikkének (1) bekezdésével.

A Bizottság szerint Málta nem bizonyította, hogy az eltérésre vonatkozóan teljesülnek az irányelv 9. cikkének (1) bekezdésében meghatározott feltételek. Először is Málta nem bizonyította, hogy nincs más megfelelő megoldás, amint azt az irányelv 9. cikke (1) bekezdésének első tagmondata előírja. Másodsor, Málta eltérést engedő rendszere nem ad indokolást a más megfelelő megoldás állítólagos hiányával kapcsolatban. Harmadsor, Málta nem bizonyította, hogy az engedélyezett tevékenység az irányelv 9. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmében vett „ésszerűen indokolható hasznosításnak” minősül. Negyedszer, Málta nem bizonyította az irányelv 9. cikke (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott követelményeknek megfelelő módon, hogy az eltérés a madaraknak csupán „kis számát” érinti. Ötödször, Málta nem bizonyította, hogy az engedélyezésre „szigorúan szabályozott feltételek mellett” kerül sor, amint azt az irányelv 9. cikke (1) bekezdésének c) pontja megköveteli.

⁽¹⁾ HL L 20., 7. o.

A Törvényszék (első tanács) T-450/12. sz., Anagnostakis kontra Bizottság ügyben 2015. szeptember 30-án hozott ítélete ellen Alexios Anagnostakis által 2015. november 13-án benyújtott fellebbezés

(C-589/15. P. sz. ügy)

(2016/C 007/19)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Alexios Anagnostakis (képviselő: A. Anagnostakis dikigoros)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság