

- 4) A második kérdésre adandó igenlő válasz és a harmadik kérdésre adandó nemleges válasz esetén melyik fél – a felperes munkavállaló vagy az alperes munkáltató – köteles a 2006/54/EK irányelv 19. cikkének megfelelően bizonyítani – azt követően, hogy bizonyítást nyert a munkavégzésből eredően az anyát vagy az anyatejjel táplált gyermeket veszélyeztető kockázatok fennállása –, hogy 1. a munkafeltételek vagy a munkaidő módosítása nem lehetséges vagy egy ilyen módosítás ellenére a munkakörülmények kedvezőtlen hatással lehetnek a várandós munkavállalóra vagy az anyatejjel táplált gyermekre (a munkahelyi kockázatok megelőzéséről szóló törvény 26. cikkének az ezen cikk (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett (2) bekezdése, amely a 92/85/EGK irányelv 5. cikkének (2) bekezdését ülteti át), illetve hogy 2. a más munkakörbe helyezési technikái vagy más objektív okból nem valósítható meg vagy kellően megalapozott indokok alapján ésszerűen nem követelhető meg (a munkahelyi kockázatok megelőzéséről szóló törvény 26. cikkének az ezen cikk (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett (3) bekezdése, amely a 92/85/EGK irányelv 5. cikkének (3) bekezdését ülteti át)?

⁽¹⁾ HL L 204., 23. o.

⁽²⁾ HL L 348., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 110. o

Az Audiencia Provincial de Zaragoza (Spanyolország) által 2015. október 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Euroseamamientos S.L. és társai kontra ArcelorMittal Zaragoza, S.A.

(C-532/15. sz. ügy)

(2015/C 429/15)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Zaragoza

Az alapeljárás felei

Felperesek: Euroseamamientos S.L., Entidad Urbanística Conservación Parque Tecnológico de reciclado López Soriano, UTE PTR Acciona Infraestructuras S.A.

Alperes: ArcelorMittal Zaragoza, S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az [EUSZ] 4. cikk (3) bekezdésével és az EUMSZ 101. cikkel az olyan, az állam által elfogadott jogszabály, amely állami ellenőrzést ír elő a perbeli képviselő munkadíjának megállapítása során, rendeletben rögzítve annak pontos és kötelezően alkalmazandó összegét és, különösen a költségek megfizetésére való kötelezés esetén, az egyes konkrét ügyek tekintetében a bíróságokra bízva a díjak rögzítése vonatkozásában azok utólagos ellenőrzését bár az a díjszabás szigorú alkalmazásának vizsgálatára korlátozódik, oly módon, hogy kivételes esetekben indokolt határozattal el lehetne térni a díjszabási rendelkezés által rögzített korlátoktól?
- 2) A belső piaci szolgáltatások szabadságáról szóló irányelv⁽¹⁾ [4.] és [15.] cikkében foglalt „közérdeken alapuló kényszerítő indok”, „arányosság” és „szükségesség” fogalmainak az Unió Bírósága által adott meghatározása lehetővé teszi-e a tagállami bíróságok számára annak megállapítását, hogy – olyan esetekben, amikor az állam jogszabályban rögzíti a szolgáltatások díját, és az átültető jogszabály hiánya okán fennáll egy hallgatóságos, közérdeken alapuló kényszerítő indokra vonatkozó nyilatkozat, bár a közösségi ítélkezési gyakorlattal való összevetés ezt nem teszi lehetővé – egy konkrét tényállás esetében nem a közérdeken alapuló korlátozás áll fenn, és ezért mellőzzék vagy megszorítóan alkalmazzák a bírósági perbeli képviselők díjazását szabályozó jogi normát?

- 3) Ellentétes-e az ilyen jellemzőkkel rendelkező jogszabály rögzítése a méltányos eljáráshoz való joggal annak az Unió Bírósága által adott értelmezése szerint?

⁽¹⁾ A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 376., 36. o.)

A Juzgado de Primera Instancia de Olot (Spanyolország) által 2015. október 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Francesc de Bolós Pi kontra Urbaser, S.A.

(C-538/15. sz. ügy)

(2015/C 429/16)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia de Olot

Az alapeljárás felei

Felperes: Francesc de Bolós Pi

Alperes: Urbaser, S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az EUSZ 10. cikkel és a 4. cikk (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUMSZ 101. cikkel a perbeli képviselők díjszabását megállapító szabályozás, azaz a 2003. november 7-i 1373/2003 Real Decreto, amely a díjazásukat egy minimális díjhoz vagy tarifához köti, amely ettől csak felfelé vagy lefelé legfeljebb 12 %-kal való eltérést tesz lehetővé, amennyiben a tagállam hatóságai, ideértve a bíróságokat is – rendkívüli körülmények esetén sem – térhetnek el ettől a minimumtól?
- 2) Az említett törvényes díjszabás alkalmazása és a megállapított alsó határ alkalmazásának mellőzése tekintetében kivételes körülménynek minősülhet-e a ténylegesen elvégzett munka és a díjszabás alkalmazása folytán megállapított munkadíjak összege közötti jelentős aránytalanság?
- 3) Összeegyeztethető-e az EUMSZ 56. cikkel az 1373/2006 Real Decreto?
- 4) A szóban forgó rendelet megfelel-e a 2006/123/EK irányelv ⁽¹⁾ 15. cikkének (3) bekezdése értelmében vett szükségesség és arányosság követelményének?
- 5) Az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikke tartalmazza-e a perbeli képviselő aránytalanul magas és a ténylegesen elvégzett munkával összhangban nem álló tiszteletdíjának vitatásához való jogot?

⁽¹⁾ A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 376., 36. o.)