

Az alapeljárás felei

Felperes: Alphonse Eschenbrenner

Alperes: Bundesagentur für Arbeit

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az Európai Unió elsődleges és/vagy másodlagos jogának rendelkezéseivel (különösen az EUMSZ 45. cikkel [az EK Sz. korábbi 39. cikke] és a 492/2011/EU rendelet ⁽¹⁾ 7. cikkével) az, hogy annak az először Németországban foglalkoztatott munkavállalónak az esetében, aki valamely másik tagállamban rendelkezik lakóhellyel, akit belföldön nem terhel jövedelemadó-fizetési kötelezettség, és akinek esetében a fizetési képtelenség esetén biztosított támogatás a rá vonatkozó rendelkezések értelmében nem adóköteles, a munkáltatója fizetési képtelensége esetén a fizetési képtelenség esetén biztosított – őt megillető – támogatás kiszámítása során irányadó munkabérre névlegesen felszámítják azt az adót, amelyet belföldi jövedelemadó-fizetési kötelezettség esetén levonnának a munkabérből, ha a munkáltatóval szemben már nem érvényesítheti a fennmaradó bruttó jövedelme iránti igényét?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén fennáll-e az Európai Unió elsődleges és/vagy másodlagos jogának rendelkezéseivel való összeegyeztethetőség akkor, ha a munkavállaló az említett helyzetben továbbra is érvényesítheti a fennmaradó bruttó jövedelme iránti igényét?

⁽¹⁾ A munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 141., 1. o.).

A Rechtbank van koophandel Brussel (Belgium) által 2015. október 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Uber Belgium BVBA kontra Taxi Radio Bruxellois NV, többi fél az eljárásban: Uber NV és társai

(C-526/15. sz. ügy)

(2015/C 429/13)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van koophandel Brussel

Az alapeljárás felei

Felperes: Uber Belgium BVBA

Alperes: Taxi Radio Bruxellois NV

A többi fél az eljárásban: Uber NV és társai, Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, Belgische Federatie van Taxis, Nationale Groepering van Ondernemingen met Taxi- en Locatievoertuigen met Chauffeur VZW

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az EUSZ 5. cikkben és a Charta 52. cikkének (1) bekezdésében rögzített arányosság elvét a Charta 15., 16. és 17. cikkével, valamint az EUMSZ 28. és EUMSZ 56. cikkel összefüggésben, hogy azzal ellentétben az olyan szabályozás, mint amilyen az Ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest van 27 april 1995 betreffende de taxidiensten en de diensten voor het verhuuren van voertuigen met vervoerder (Brüsszel fővárosi régiónak a taxiszolgáltatásról és a jármű járművezetővel történő bérbeadására irányuló szolgáltatásról szóló, 1995. április 27-i rendelete), ha e szabályozást úgy értelmezzük, hogy a „taxiszolgáltatás” fogalma olyan díjmentes járművezetői tevékenységet végző magánszemélyekre is alkalmazandó, akik ridesharinget (közös autózás) folytatnak oly módon, hogy a más tagállamban székhellyel rendelkező Uber BV és társai vállalkozás szoftveralkalmazása útján nekik közvetített, szállításra irányuló kéréseknek tesznek eleget?

**A Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanyolország) által 2015. október 8-án benyújtott
előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Elda Otero Ramos kontra Servicio Galego de Saúde, Instituto
Nacional de la Seguridad Social**

(C-531/15. sz. ügy)

(2015/C 429/14)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Az alapeljárás felei

Felperes: Elda Otero Ramos

Alperesek: Servicio Galego de Saúde és Instituto Nacional de la Seguridad Social

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Alkalmazhatóak-e a férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ (átdolgozott szöveg) 19. cikkében foglalt, bizonyítási teherre vonatkozó szabályok a munkahelyi kockázatok megelőzéséről szóló törvény [Ley de Prevención de Riesgos Laborales] 26. cikkének az ezen cikk (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett (4) bekezdésében foglalt, szoptatás ideje alatt fennálló veszélyhelyzetre, amely spanyol nemzeti szabályozást a várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1992. október 19-i 92/85/EGK tanácsi irányelv⁽²⁾ 5. cikke (3) bekezdésének átültetése érdekében fogadták el?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén, az irányelv 19. cikke szerinti olyan tényeknek, amelyekből közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetésre lehet következtetni, tekinthetőek-e azok, az egy kórházi sürgősségi osztályon végzett ápolói szakma gyakorlása során fennálló, szoptatást veszélyeztető kockázatok, amelyeket egy olyan orvos által kibocsátott jelentés igazol, aki egyben azon kórház sürgősségi osztályának vezetője is, ahol a munkavállaló dolgozik?
- 3) A második kérdésre adandó igenlő válasz esetén azok a körülmények, hogy a munkavállaló által betöltött munkakör a kockázattal nem járó munkakörök között szerepel abban a munkakörök feltüntető listában, amelyet a munkáltató a munkavállalók képviselőivel történt előzetes egyeztetés alapján határozott meg, illetve hogy a szóban forgó kórházban a megelőző orvosi/munkahelyi kockázat-megelőzési szolgálat az alkalmasságra vonatkozó nyilatkozatot állított ki – amely nem tartalmaz különösebb részleteket arra vonatkozóan, hogy miként jutottak erre a következtetésre ezekben a dokumentumokban –, minden esetben és a megkérdőjelezés lehetősége nélkül bizonyítják-e azt, hogy a hivatkozott 19. cikk értelmében nem sérült az egyenlőség elve?