

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétesek-e a 2003/59/EK irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének rendelkezéseivel az olyan nemzeti jogszabályok, amelyek az egyes közúti áru fuvarozást vagy személyszállítást végző járművek vezetői számára előírt alapképesítés megszerzésének követelménye alóli mentességet további feltételekhez kötik?

⁽¹⁾ HL L 226., 4. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 7. kötet, 441. o.

A Hessisches Landesarbeitsgericht (Németország) által 2015. augusztus 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Jürgen Webb-Sämann kontra Christopher Seagon (a Baumarkt Praktiker DIY GmbH vagyongfelügyelője)

(C-454/15. sz. ügy)

(2015/C 389/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Hessisches Landesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Jürgen Webb-Sämann

Alperes: Christopher Seagon (a Baumarkt Praktiker DIY GmbH vagyongfelügyelője)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e a 2008/94/EK irányelv⁽¹⁾ 8. cikke szerinti szabályozással, illetve az uniós jog egyéb rendelkezéseivel valamely szabályozás olyan nemzeti értelmezése, amely szerint a munkáltatónak meghatározott napon történő nyugdíjpénztári befizetés céljából megőrzésre átadott, de a munkáltató által elkülönített számlára be nem fizetett esedékes munkabérekövetelésekre nem terjed ki az InsO (a fizetéseképtelenségi eljárásról szóló törvény) 47. § -a szerinti elkülönítési jog?

⁽¹⁾ A munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalók védelméről szóló 2008/94/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 283, 36. o.).

A Verwaltungsgericht Berlin (Németország) által 2015. augusztus 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BASF SE kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-456/15. sz. ügy)

(2015/C 389/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Berlin

Az alapeljárás felei

Felperes: BASF SE

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Érvénytelen-e a 2013/448/EU határozat⁽¹⁾ és ellentétes-e a 2003/87/EK irányelv célkitűzéseivel azáltal, hogy az egységes ágazatközi korrekciós tényezőt úgy állapítja meg, hogy az éves maximális kibocsátási egység-mennyiség (Industrie-Cap) 2003/87/EK irányelv 10a. cikkének (5) bekezdése szerinti kiszámítása során a villamosenergia-termeléshez használt hulladékgázokból származó kibocsátásokat és a kapcsolt energiatermelésből adódó hőtermelésből származó kibocsátásokat nem veszi figyelembe?
- 2) Érvénytelen-e a 2013/448/EU határozat és ellentétes-e a 2003/87/EK irányelv célkitűzéseivel azáltal, hogy olyan asszimmetriát teremt, amelyben a hulladékgázok égetésével és a kapcsolt energiatermelésből adódó hőtermeléssel kapcsolatos kibocsátásokat kizárja a 2003/87/EK irányelv 10a. cikke (5) bekezdése második francia bekezdésének a) és b) pontja szerinti számításból, miközben ezek a 2003/87/EK irányelv 10a. cikke (1) és (4) bekezdése és a 2011/278/EU határozat⁽²⁾ alapján a 2003/87/EK irányelv 10a. cikkének (3) bekezdése alá nem tartozó létesítmények esetében a kibocsátási egységek ingyenes kiosztására jogosítanak?
- 3) Érvénytelen-e a 2013/448/EU határozat és ellentétes-e a 2003/87/EK irányelv célkitűzéseivel azáltal, hogy az egységes ágazatközi korrekciós tényezőt úgy állapítja meg, hogy az éves maximális kibocsátási egység-mennyiség (Industrie-Cap) 2003/87/EK irányelv 10a. cikkének (5) bekezdése szerinti kiszámítása során nem veszi figyelembe azon létesítmények kibocsátásait, amelyekre csak a második időszakban vonatkozik a kibocsátási egységek kereskedelmének kötelezettsége, illetve amelyeket a kibocsátás-kereskedelemben „opt in”-nel vontak be?
- 4) Érvénytelen-e a 2013/448/EU határozat és ellentétes-e a 2003/87/EK irányelv célkitűzéseivel azáltal, hogy az egységes ágazatközi korrekciós tényezőt úgy állapítja meg, hogy az éves maximális kibocsátási egység-mennyiség (Industrie-Cap) 2003/87/EK irányelv 10a. cikkének (5) bekezdése szerinti kiszámítása során a 2011. június 30. előtt bezárt létesítmények kibocsátásait levonható elemekként veszi figyelembe, miközben e számításból kizárja azon létesítmények kibocsátásait, amelyek csak a második időszakban kezdték meg működésüket?
- 5) Érvénytelen-e a 2013/448/EU határozat, és ellentétes-e az EUMSZ 298. cikkben és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében foglalt, megfelelő ügyintézéshez való jog jogállami elvével azáltal, hogy megállapítja az egységes ágazatközi korrekciós tényezőt, mivel a korrekciós tényező számítását nem tették közzé?

⁽¹⁾ Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikkének (3) bekezdésével összhangban történő átmeneti ingyenes kiosztását szolgáló nemzeti végrehajtási intézkedésekről szóló, 2013. szeptember 5-i bizottsági határozat (HL L 240., 27. o.).

⁽²⁾ A kibocsátási egységekre vonatkozó harmonizált ingyenes kiosztás uniós szintű átmeneti szabályainak a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10a. cikke értelmében történő meghatározásáról szóló, 2011. április 27-i bizottsági határozat (az értesítés a C(2011) 2772. számú dokumentummal történt) (HL L 130., 1. o.).

A Verwaltungsgericht Berlin (Németország) által 2015. augusztus 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Schaefer Kalk GmbH & Co. KG kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-460/15. sz. ügy)

(2015/C 389/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Berlin