

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A jelen fellebbezéssel a Louis Vuitton Malletier (a továbbiakban: Louis Vuitton vagy a fellebbező) azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke (második tanács) által a T-360/12. sz. ügyben 2015. április 21-én hozott ítéletet (a továbbiakban: megtámadott ítélet), amelyben a Törvényszék elutasította a Louis Vuitton által az OHIM első fellebbezési tanácsának 2012. május 16-i határozatával (R 1854/2011-1. sz. ügy) szemben benyújtott keresetet, amelyben a fellebbezési tanács a megkülönböztető képesség hiánya miatt egészében törölte a 658751. sz. közösségi (ábrás) védjegyet.
2. A jelen fellebbezés célja annak bizonyítása, hogy a Törvényszék tévedett, amikor megállapította, hogy a közösségi védjegyről szóló rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja alkalmazható a vitatott védjegyre.
3. Azáltal, hogy a Törvényszék hatályában tartotta a fellebbezési tanács azon határozatát, amely az önmagában rejlő megkülönböztető képesség hiánya miatt egészében törölte a vitatott védjegyet, megsértette a törlési eljárásban a bizonyítási teherre vonatkozó szabályokat.
4. Konkrétan a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszéknek – a bejegyzett közösségi védjegyek érvényességének védelmére, valamint a törlési eljárásban a bizonyítási teher megosztására vonatkozó elvvel összhangban – meg kellett volna változtatnia a megtámadott határozatot azon az alapon, hogy a Nanu-Nana nem tett eleget a bizonyítási terhének, mivel nem tudta bizonyítani, hogy milyen szabályok és szokások álltak fenn a releváns területen a vitatott védjegy bejelentésének időpontjában, és azért azt sem, hogy a vitatott védjegy nem tért el jelentősen azoktól.
5. A fentiek alapján a fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és az OHIM-ot, valamint a Nanu-Nanát kötelezze a fellebbező részéről ezen eljárások során felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

A Törvényszék (második tanács) T-544/12. sz., Pensa Pharma, SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Ferring BV, Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S ügyben 2015. június 3-án hozott ítélete ellen a Pensa Pharma, SA által 2015. augusztus 12-én benyújtott fellebbezés

(C-442/15. P. sz. ügy)

(2015/C 414/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Pensa Pharma, SA (képviselők: R. Kunze, G. Würtenberger Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Ferring BV, Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-544/12. és T-546/12. sz. egyesített ügyekben 2015. június 3-án hozott ítéletét;
- adjon helyt a Pensa Pharma S.A. által a fellebbezési tanács R 1883/2011-5. és R 1884/2011-5. sz. ügyekben hozott határozatainak hatályon kívül helyezése iránt benyújtott keresetnek;

— az OHIM-ot és a többi felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A fellebbező arra hivatkozik, hogy a Törvényszék súlyos jogi hibát vétett a fellebbező azon érvének elvetésével, hogy a Törvényszék előtti tárgyaláson tett nyilatkozatok elfogadhatók, mivel azok nem voltak újak, csupán kiegészítették a fellebbezési tanácshoz, valamint a Törvényszékhez korábban beterjesztett érveket.
2. Ezenfelül a Törvényszék nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a fellebbezési tanács nem indokolta meg, hogy miért hagyta helyben a törlési osztály azon határozatát, amely helyt adott az alperes törlési kérelmének az eredetileg négy különböző kérelemből álló egyesített eljárásban és a fellebbezőt kötelezte mind a négy OHIM előtti eljárás költségének viselésére, annak ellenére, hogy mindkét egyesített határozat kizárólag a két bejelentő egyike által hivatkozott vagy őt megillető jogokon alapult.
3. Ezenfelül a Törvényszék megtámadott határozata a tények és a bizonyítékok elferdítésén, valamint a Törvényszék ítélezési gyakorlatának téves értelmezésén és alkalmazásán alapul, mivel nem megfelelően alkalmazta a második jogalap keretében rendelkezésre álló tényeket és jogszabályokat, vagyis megsértette a közösségi védjegyről szóló 207/2009 rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: közösségi védjegyrendelet) 8. cikkét. Amennyiben a Törvényszék alkalmazta volna az alapvető jogelveket, ideértve a tisztességes eljáráshoz való jogot, valamint a határozatok indokolására vonatkozó kötelezettséget, helyt kellett volna adnia a hozzá benyújtott keresetnek. Ez annál is inkább igaz, mivel a Törvényszék annak tudatában hagyta helyben a fellebbezési tanács határozatait, hogy a határozatok alapját – nevezetesen a belux és a francia védjegy oltalmának a Törvényszék előtt megtámadott határozat meghozatala időpontjában való fennállását – az alperes nem bizonyította, és az nem is állt fenn. Ezáltal a Törvényszék megsértette a közösségi védjegyrendelet 8. cikkének (1) bekezdését, valamint 53. cikkének (1) bekezdését, mivel téves jogi szempontokat alkalmazott annak megállapításánál, hogy a fellebbező lajstromozott védjegyeit a korábbi belux és francia védjegyek alapján valóban törölni kell-e.
4. A Törvényszék által vétett hibák egyszerre eljárási és anyagi jogi jellegűek. Ennélfogva a fellebbező elsőként szemlélteti a Törvényszék azon mulasztását, hogy nem fogadta el a tárgyaláson tett nyilatkozatokat, másodsor pedig kifejti azokat az okokat, amelyek miatt a Törvényszéknek azt a következtetést kellett volna levonnia, hogy a keresetben hivatkozott második jogalap – a tisztességes tárgyaláshoz való jog elismert elveinek megsértése miatt, valamint az adott tényállásra tekintettel – megalapozott volt.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78, 1. o.)

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2015. szeptember 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA kontra Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)

(C-485/15. sz. ügy)

(2015/C 414/19)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Aeroporto Valerio Catullo di Verona Villafranca SpA