

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- 1) helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-558/12. és T-559/12. sz., Changshu City Standard Parts Factory és Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd kontra az Európai Unió Tanácsa egyesített ügyekben hozott ítéletét;
- 2) adjon helyt a fellebbezők által a Törvényszék elé terjesztett kérelmeknek, és semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 91/2009/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2012. október 4-i 924/2012/EU tanácsi végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ a fellebbezőkre vonatkozó részében;
- 3) a Tanácsot kötelezze a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárások költségeinek a viselésére, beleértve a fellebbezők költségeit is;
- 4) a beavatkozókat kötelezze a saját költségeik viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők azzal érvelnek, hogy a Törvényszék – különösen az „összes [összehasonlítható] exportügylet” fogalma, és az érintett rendelkezések közötti viszony tekintetében – tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy tévesen értelmezte az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet ⁽²⁾ 2. cikkének (10) és (11) bekezdését, valamint az 1994. évi Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (GATT) VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás 2. 4 és 2.4.2. cikkét; valamint ésszerűtlen bizonyítási terhet rótt a fellebbezőkre.

A fellebbezők továbbá arra hivatkoznak, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy tévesen értelmezte az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet 2. cikkének (10) bekezdését, valamint az 1994. évi Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (GATT) VI. cikkének végrehajtásáról szóló megállapodás 2. 4 cikkét, nem határozott a fellebbezők bizonyos követeléseiről, és tévesen alkalmazta a jogot az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettség értékelésekor.

⁽¹⁾ HL L 275., 1. o.

⁽²⁾ HL L 343., 51. o.

A Tribunale di Taranto (Olaszország) által 2015. augusztus 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Davide Durante elleni büntetőeljárás

(C-438/15. sz. ügy)

(2015/C 381/16)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Taranto

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Davide Durante

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az EKSZ 43., 49., 56. és azt követő cikkeket, hogy azokkal ellentétes a szerencsejátékokkal kapcsolatos olyan nemzeti szabályozás, amely a koncesszió odaítélésére irányuló új pályázatnak a 2012. április 26-i 44. sz. törvény 10. cikkének (9 g) bekezdésében foglaltak szerinti kiírása tekintetében a pályázó gazdasági és pénzügyi kapacitására vonatkozó követelmény nemteljesítése esetén a kiválasztási eljárásból történő kizárást előíró kikötést tartalmaz anélkül, hogy annak igazolására a két különböző hitelintézettől származó banki referencia mellett megfelelő alternatív kritériumokat írna elő arra az esetre, ha az igazolások egyetlen pénzügyintézettől származnak?

**A Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto (Olaszország) által 2015. augusztus 17-én
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Associazione Italia Nostra Onlus kontra Comune
di Venezia és társai**

(C-444/15. sz. ügy)

(2015/C 381/17)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Veneto

Az alapeljárás felei

Felperes: Associazione Italia Nostra Onlus

Alperesek: Comune di Venezia, Ministero per i beni e le attività culturali, Regione del Veneto, Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero della Difesa Capitaneria di Porto di Venezia, Agenzia del Demanio

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés és az Alapjogi Charta környezetvédelmi rendelkezései fényében érvényes-e a 2001/42/EK irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének (3) bekezdésének az ugyanezen cikk (2) bekezdése b) pontjában foglalt tényállásra is hivatkozó azon része, amely kivonja a stratégiai környezeti vizsgálat szisztematikus lefolytatásának kötelezettsége alól az olyan programokat és terveket, amelyek esetében a 92/43/EGK irányelv⁽²⁾ 6. és 7. cikke értelmében hatásvizsgálat szükséges;
- 2) a hivatkozott rendelkezés érvényességének megállapítása esetén úgy kell-e értelmezni a 2001/42/EK irányelv (10) preambulumbekkezdésével összefüggésben tekintett 3. cikkének (2) és (3) bekezdését – amely szerint „mindazok a tervek és programok, amelyekről megállapították, hogy megvalósításukhoz a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében vizsgálatra van szükség, valószínűleg jelentős hatással vannak a környezetre, és általános szabályként szisztematikus környezeti vizsgálatot kell végezni ezekkel kapcsolatban” – , hogy azokkal ellentétes a nemzeti szabályozáshoz hasonló olyan szabályozás, amely a 2001/42/EK irányelv 3. cikkének (3) bekezdésében foglalt, „helyi szinten kis területek” fogalma meghatározása során pusztán mennyiségi adatokra hivatkozik;