

Az alapeljárás felei

Felperes: Asociación Profesional Elite Taxi

Alperes: Uber Systems Spain, S.L.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Amennyiben a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikke (2) bekezdésének d) pontja kizárja az említett irányelv hatálya alól a közlekedési tevékenységeket: a kérdés az, hogy az alperes által hasznoszerzés céljából, a gépjármű tulajdonosa és a városon belüli helyváltoztatást igénylő személy között, az összekapcsolódásukat lehetővé tevő informatikai eszközök – az alperes kifejezéseivel élve: interfész és „okostelefon, illetve műszaki platform” szoftver alkalmazása – kezelésével folytatott közvetítési tevékenységet pusztán közlekedési tevékenységnek vagy elektronikus közvetítési szolgáltatásnak kell-e tekinteni, illetve az információs társadalom saját szolgáltatásának minősül-e a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾ 1. cikke (2) bekezdésének értelmében véve, és az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásokra vonatkozó szabályok szerint?
- 2) E tevékenység jogi természetének meghatározása tekintetében részben az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak minősíthető-e, és ebben az esetben, az elektronikus közvetítési szolgáltatásra a szolgáltatásnyújtás szabadságának elve vonatkozik-e, amint azt a közösségi jogszabályok – az EUMSZ 56. cikk, a 2006/123/EK irányelv, illetve a 2000/31/EK irányelv⁽³⁾ – meghatározza?
- 3) Amennyiben megállapításra kerül, hogy az UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. által végzett szolgáltatás nem közlekedési szolgáltatás, és ezért a 2006/123 irányelv által meghatározott tényállások közé tartozik, az a kérdés, hogy a Ley de Competencia Desleal 15. cikkének tartalma – amely a versenytevékenységet szabályozó rendelkezések megsértésére vonatkozik – nem ellentétes-e az 2006/123 irányelvvvel, konkrétan a letelepedés szabadságára és az engedélyezési rendszerekre vonatkozó 9. cikkel, amennyiben úgy hivatkoznak belső törvényekre vagy jogszabályokra, hogy nem veszik figyelembe azt, hogy az engedélyek, a hatósági engedélyek és jogosítványok megszerzésének rendszere nem lehet korlátozó jellegű vagy aránytalan, azaz semmilyen ésszerűtlen módon nem akadályozhatja a letelepedés szabadságának elvét?
- 4) Ha megállapításra kerül, hogy az UBER SYSTEMS SPAIN, S.L. által nyújtott szolgáltatásokra a 2000/31/EK irányelv alkalmazandó, az a kérdés, hogy egy másik tagállamból származó elektronikus közvetítési szolgáltatás szabad nyújtásának oly módon történő tagállami korlátozása, hogy a szolgáltatást hatósági engedélyhez vagy egyéb engedélyhez kötik, vagy a szolgáltatót bírósági határozat útján, a tisztességtelen versenyre vonatkozó nemzeti jogszabályok alkalmazása alapján az elektronikus közvetítési szolgáltatás abbahagyására kötelezik, olyan érvényes intézkedésnek minősül-e, amely a 2000/31/EK irányelv 3. cikke (4) bekezdésének megfelelően a (2) bekezdés alóli kivételt képezi?

⁽¹⁾ HL L 376., 36. o.

⁽²⁾ HL L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 20. kötet 337. o.

⁽³⁾ A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 25. kötet 399. o.)

A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2015. augusztus 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GROFA GmbH kontra Hauptzollamt Hannover

(C-435/15. sz. ügy)

(2015/C 363/28)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: GROFA GmbH

Alperes: Hauptzollamt Hannover

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) a) Alkalmazandó-e megfelelően az egyes áruk Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2011. november 29-i 1249/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet ⁽¹⁾ az alapeljárás tárgyát képező termékekre (GoPro HERO3 „Black Edition”, „Black Edition Surf” és „Black Edition Motorsport”)?

b) A fenti kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Érvényes az 1249/2011/EU végrehajtási rendelet?

2) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett 1. a) vagy 1. b) kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

a) Alkalmazandó-e megfelelően az egyes áruk Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló, 2014. augusztus 8-i 876/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet ⁽²⁾ az alapeljárás tárgyát képező termékekre?

b) A fenti kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Érvényes a 876/2014/EU végrehajtási rendelet?

3) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett 1. a) vagy 1. b) kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a Bizottságnak a KN 8525 8030 alszámhoz és a KN 8525 8091 és KN 8525 8099 alszámhoz fűzött magyarázó megjegyzéseit ⁽³⁾, hogy a „legalább 30 perces folyamatos videofelvétel” rögzítése akkor is adott, ha a videofelvételt egyenként 30 percnél rövidebb elkülönített adatfájlokban rögzítik, amennyiben a néző a felvétel lejátszása során az adatfájlok közötti váltást nem észlelheti?

4) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett 1. a) vagy 1. b) kérdésre adandó nemleges válasz és az előzetes döntéshozatalra előterjesztett 2. a), 2. b) és 3. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Kizárja-e a külső forrásból származó jelek rögzítésére alkalmas videokameráknak a KN 8525 8099 alszám alá történő besorolását, hogy e videokamerák nem tudják ezeket a jeleket külső televíziókészüléken vagy külső monitoron megjeleníteni?

⁽¹⁾ HL L 319., 39. o.

⁽²⁾ HL L 240., 12. o.

⁽³⁾ HL 2015 C 76., 1. o.

A Hof van beroep te Brussel (Belgium) által 2015. augusztus 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Belgische Staat kontra Comm. V.A. Wereldhave Belgium és társai

(C-448/15. sz. ügy)

(2015/C 363/29)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep te Brussel