

2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Az uniós jog értelmében értékelhető e joggal való visszaélésként az a helyzet, amikor nem felvételre és foglalkoztatásra tekintettel, hanem kártérítési igények érvényesítése céljából szerzik meg a pályázói jogállást?

⁽¹⁾ HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.

⁽²⁾ HL L 204., 23. o.

A Supreme Court (Írország) által 2015. augusztus 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Child and Family Agency (CAFA) kontra J. D.

(C-428/15. sz. ügy)

(2015/C 320/30)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court

Az alapeljárás felei

Felperes: Child and Family Agency (CAFA)

Alperes: J. D.

Többi fél: R.P.D

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2201/2003 ⁽¹⁾ rendelet 15. cikke alkalmazandó e a valamely tagállam helyi hatósága által előterjesztett állami gondozásba vétel iránti közjogi kérelmekre, ha ahhoz, hogy valamely másik tagállam bírósága vállalja a joghatóságot, szükség van valamely más intézmény által, eltérő jogszabályok, és esetlegesen, vagy akár valószínűleg eltérő ténybeli körülmények alapján indított külön eljárásra?
2. Igenlő válasz esetén a bíróságnak meg kell e vizsgálni, és ha igen, milyen mértékben, a 15. cikk alapján benyújtott kérelem elfogadásának várható hatásait az érintett egyének szabad mozgáshoz való joga vonatkozásában?
3. Ha a 2201/2003 rendelet 15. cikkének (1) bekezdésében a „gyermek alapvető érdeke” csupán az eljáró bírósági fórum meghatározására vonatkozik, akkor a bíróságnak milyen olyan tényezőket kell ezen a címen megvizsgálnia azokon kívül, amelyeket már megvizsgált annak megállapítása során, hogy valamely másik bíróság „alkalmasabb e”?
4. A 2201/2003 rendelet 15. cikkének alkalmazása során a bíróság tekintettel lehet e a releváns tagállam anyagi jogára, eljárási rendelkezéseire vagy bíróságainak ítélkezési gyakorlatára?

5. A nemzeti bíróságnak a 2201/2003 rendelet 15. cikke szerinti vizsgálat során milyen mértékben kell tekintettel lennie az ügy különös körülményeire, beleértve az anya arra irányuló kívánságát, hogy kikerüljön a származási ország szociális hatóságainak hatásköre alól, ezért olyan, másik joghatóság szerinti országban szüli meg gyermekét, amelynek szociális rendszerét kedvezőbbnek találja?
6. Pontosan milyen kérdéseket kell a nemzeti bíróságnak megvizsgálnia annak megállapítása során, hogy melyik bíróság alkalmasabb az ügy tárgyalására?

(¹) A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.).

A Court of Appeal (Írország) által 2015. augusztus 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Evelyn Danqua kontra The Minister for Justice and Equality, Ireland és the Attorney General

(C-429/15. sz. ügy)

(2015/C 320/31)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal

Az alapeljárás felei

Felperes: Evelyn Danqua

Alperesek: The Minister for Justice and Equality, Ireland és the Attorney General

Másik fél: The Refugee Legal Services

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Lehet-e egy menedéjog iránti kérelmet, amelyet [a harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekültként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2004. április 29-i 2004/83/EK tanácsi irányelv] szerinti tagállami kötelezettségek végrehajtására hozott nemzeti jogszabály szerint bírálnak el, megfelelő összehasonlítási alapnak tekinteni egy kiegészítő védelmi jogállás iránti kérelem tekintetében az egyenértékűség elve alapján?
- 2) Amennyiben az első kérdésre igenlő választ kell adni, van-e jelentősége ebből a szempontból annak, hogy az ilyen kiegészítő védelmi jogállás iránti kérelmek benyújtására rendelkezésre álló határidő azt a fontos célt szolgálja, hogy a nemzetközi védelemre irányuló kérelmeket ésszerű időn belül bírálják el?

A Supreme Court of the United Kingdom (Egyesült Királyság) által 2015. augusztus 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Secretary of State for Work and Pensions kontra (néhai) Tolley (személyes képviselője útján eljárva)

(C-430/15. sz. ügy)

(2015/C 320/32)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court of the United Kingdom