

A Bizottság úgy véli, hogy jellegükből adódóan a közjegyzőknek a magyarországi jogszabályok által biztosított funkciók nem kapcsolódnak a közhatalom gyakorlásához, következésképpen az állampolgárságot mint a hivatás megkezdésének feltételét nem igazolhatja az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 51. cikkében foglalt kivétel.

**A Cour administrative (Luxemburg) által 2015. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Noémie Depesme, Saïd Kerrou kontra Ministre de l’Enseignement supérieur et de la recherche**

(C-401/15. sz. ügy)

(2015/C 302/35)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour administrative

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Noémie Depesme, Saïd Kerrou

Alperes: Ministre de l’Enseignement supérieur et de la recherche

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó követelményeknek a munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (2) bekezdésének és az EUMSZ 45. cikk 2. bekezdésének rendelkezései tekintetében és a külföldi lakóhellyel rendelkező, felsőfokú tanulmányokhoz nyújtott pénzügyi támogatást igénylő felsőoktatási hallgatót Luxemburg – amely tagállamban a határ menti munkavállalót foglalkoztatták, illetve amelyben tevékenységét a felsőfokú tanulmányokhoz nyújtott pénzügyi támogatásról szóló 2000. június 22-i törvénybe az Európai Unió Bírósága C-20/12. sz. ügyben 2013. június 20-án hozott ítéletének<sup>(2)</sup> közvetlen következményeként a 2013. július 19-i törvénnyel beillesztett 2bis. cikk feltételei szerint végezte – társadalmához és munkaerőpiacához kapcsoló kötődés valódi foka figyelembevételének keretében történő hasznos teljesítése érdekében

- úgy kell-e tekinteni az említett hallgatóra vonatkozó azon követelményt, hogy az említett határ menti munkavállaló „gyermekének” kell lennie, mint amely egyenértékű azzal, hogy ő az „első fokú egyenesági leszármazottja, akinek a hozzá fűződő rokonsági viszonya jogilag bizonyított”, amelynél a hangsúly a hallgató és a határ menti munkavállaló közötti rokonsági kapcsolaton van, amely feltételezhetően megalapozza a fent említett kötődést, vagy
- arra kell-e a hangsúlyt fektetni, hogy a határ menti munkavállaló „továbbra is biztosítja a hallgató eltartását” anélkül, hogy szükségszerűen jogi értelemben vett rokonsági kapcsolat fűzné a hallgatóhoz, többek között azáltal, hogy elegendő mértékű életközösségbeli kapcsolat áll fenn közte és a hallgató valamely olyan szülője között, akihez fűződő rokonsági kapcsolata jogilag megalapozott?
- e második nézőpontból, ha a határ menti munkavállaló – feltételezhetően nem kötelező – hozzájárulása nem kizárólagos, hanem párhuzamosan áll fenn a szülő vagy szülők hozzájárulásával, akik a hallgatóval rokonsági kapcsolatban állnak és ezáltal vele szemben főszabály szerint törvényes tartási kötelezettség terheli őket, meg kell-e annak felelnie bizonyos tartalmi szempontoknak?

<sup>(1)</sup> HL L 141., 1. o.

<sup>(2)</sup> EU:C:2013:411