

A Törvényszék (ötödik tanács) T-463/12. sz. ügy, Eugen Popp és Stefan M. Zech kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2014. november 6-án hozott ítélete ellen Eugen Popp és Stefan M. Zech által 2015. január 19-én benyújtott fellebbezés

(C-17/15. P. sz. ügy)

(2015/C 406/13)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbezők: Eugen Popp és Stefan M. Zech (képviselők: A. Kockläuner és O. Nilgen ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Müller-Boré & Partner Patentanwälte

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Unió Bírósága (hatodik tanács) 2015. október 26-i végzésével elutasította a fellebbezést, és a fellebbezőt kötelezte saját költségeinek viselésére.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-302/15. sz., Vichy Catalán kontra OHIM – Hijos de Rivera (Fuente Estrella) ügyben 2015. június 25-én hozott végzése ellen a Vichy Catalán, S.A. által 2015. július 23-án benyújtott fellebbezés

(C-399/15. P. sz. ügy)

(2015/C 406/14)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Vichy Catalán, S.A. (képviselő: R. Bercovitz Álvarez ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) és Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést, és hozzon helyette olyan tartalmú határozatot, amely az ezen fél által a T-302/15. sz. ügyben a Törvényszék előtt indított keresetet elfogadhatónak nyilvánítja;
- a Bíróság a jelen fellebbezéssel kapcsolatban felmerült költségek viselésére az(oka)t a fele(ke)t kötelezze, aki(k) a megtámadott végzés védelmében ellenkérelmet terjeszt(enek) elő.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék (harmadik tanács) végzése, abban a részében, amelyben az ügy további vizsgálata nélkül elfogadhatatlannak nyilvánítja a benyújtott keresetet, a következők miatt jogsértő:

1. A Törvényszék eljárási szabályzata 45. cikkének megsértése (nincs jogvesztő határidő, amennyiben előre nem látható körülmény vagy vis maior esete áll fenn), két szempontból:

a) a végzést úgy hozták meg, hogy nem biztosítottak határidőt e fél számára annak igazolására, hogy olyan előre nem látható körülmény vagy vis maior esete állt fenn, amely késleltette a kérelem papír alapú példányának megküldését, ami ügyfelem jogainak sérelméhez vezetett;

b) a jelen ügyben az előre nem látható körülmény esete állt fenn.

2. Az eljárási szabályzat 43. cikke (6) bekezdésének téves értelmezése

3. Az eljárási szabályzat 2015. július 1-jétől hatályos új rendelkezéseit – a fellebbező számára sérelmes módon – visszaható hatállyal alkalmazták olyan esetre, amelyre a korábbi eljárási szabályzatot kellett volna alkalmazni.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-527/13. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben 2015. június 24-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2015. szeptember 3-án benyújtott fellebbezés

(C-467/15. P. sz. ügy)

(2015/C 406/15)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbezők: Európai Bizottság (képviselők: V. Di Bucci és P. Němečková meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Olasz Köztársaság

A fellebbező kérelmei

Az Európai Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (harmadik tanács) T-527/13. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben 2015. június 24-én hozott, a Bizottsággal ugyanezen a napon közölt ítéletét;
- utasítsa el az első fokon benyújtott keresetet, és az Olasz Köztársaságot kötelezze mindkét fokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

- 1) A Törvényszék jogellenesen értelmezte újra és minősítette újra az első fokon hivatkozott második jogalapot. Ily módon megsértette a keresethez kötöttség elvét és annak tilalmát, hogy hivatalból olyan, a határozat eljárásjogi jogszerűségére vonatkozó jogalapot hozzon fel, amelyre a felperes nem hivatkozott közvetlenül keresetében.
- 2) A Törvényszék megsértette az EUMSZ 108. cikket és a 659/1999/EK rendelet ⁽¹⁾ 1. cikkét az új támogatás és a létező támogatás fogalmának viszonylatában. Különösen azt állapította meg tévesen, hogy valamely támogatást létezőnek lehet minősíteni az azt összeegyeztethetőnek minősítő határozatban előírt egyik feltétel megsértése ellenére. A Törvényszék így módon nem vette figyelembe azt az állandó ítélkezési gyakorlatot, miszerint az ilyen feltételek pusztán megsértése új támogatás fennállását határozza meg, és más értékelésre alkalmas új tények hiányában egy összeegyeztethetlenségre vonatkozó új határozatot igazol.