

Az Audiencia Provincial de Zamora (Spanyolország) által 2015. július 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Javier Ángel Rodríguez Sánchez kontra Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SAU (Banco CEISS)

(C-381/15. sz. ügy)

(2015/C 302/33)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Zamora

Az alapeljárás felei

Felperes: Javier Ángel Rodríguez Sánchez

Alperes: Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria SAU (Banco CEISS)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdésével az, hogy egy jelzálogalapú kölcsönszerződésbe illesztett küszöb-kikötés tisztességtelen jelleg miatti semmissége megállapításának joghatásai ne a szerződés megkötésének időpontjára, hanem egy későbbi [időpontra] nézve rendelkezzenek visszaható hatállyal?
- 2) A tisztességtelen kikötésnek a spanyol Tribunal Supremo által megállapított időszakban történő alkalmazása jogalap nélküli gazdagodást eredményez-e a közösségi jog által nem védett eladó vagy szolgáltató számára, tekintve, hogy nem állítja helyre a szolgáltatások egyensúlyát a felek között, és a szerződés azon részes felének kedvez, amely a tisztességtelennek nyilvánított pénzügyi kikötést bevezette?
- 3) A nemzetgazdaság tekintetében fennálló súlyos zavarok kockázata mint a valamely tisztességtelen kikötés alkalmazásának és joghatásainak korlátja alkalmazandó-e a fogyasztó által benyújtott egyéni kereset tekintetében, vagy ellenkezőleg, ezen egyéni kereset tekintetében az említett súlyos zavar a fogyasztó gazdálkodásában bekövetkezett súlyos zavar lenne a semmis kikötés joghatásai jelzett időszakra történő korlátozásának [következménye]?

⁽¹⁾ HL L 95., 29. o.

2015. július 20-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország

(C-392/15. sz. ügy)

(2015/C 302/34)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: H. Støvlbæk, Talabér-Ritz K., meghatalmazottak)

Alperes: Magyarország

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy Magyarország, mivel a közjegyzői hivatás gyakorlását állampolgársági követelménynek rendelte alá, nem teljesítette az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 49. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Magyarországot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság úgy ítéli meg, hogy az állampolgárság mint a közjegyzői hivatás gyakorlására előírt feltétel hátrányosan megkülönböztető, és a letelepedés szabadsága aránytalan korlátozásának minősül. Ily módon Magyarország nem teljesítette az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 49. cikkéből eredő kötelezettségeit.

A Bizottság úgy véli, hogy jellegükből adódóan a közjegyzőknek a magyarországi jogszabályok által biztosított funkciók nem kapcsolódnak a közhatalom gyakorlásához, következésképpen az állampolgárságot mint a hivatás megkezdésének feltételét nem igazolhatja az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 51. cikkében foglalt kivétel.

A Cour administrative (Luxemburg) által 2015. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Noémie Depesme, Saïd Kerrou kontra Ministre de l’Enseignement supérieur et de la recherche

(C-401/15. sz. ügy)

(2015/C 302/35)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour administrative

Az alapeljárás felei

Felperesek: Noémie Depesme, Saïd Kerrou

Alperes: Ministre de l’Enseignement supérieur et de la recherche

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó követelményeknek a munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (2) bekezdésének és az EUMSZ 45. cikk 2. bekezdésének rendelkezései tekintetében és a külföldi lakóhellyel rendelkező, felsőfokú tanulmányokhoz nyújtott pénzügyi támogatást igénylő felsőoktatási hallgatót Luxemburg – amely tagállamban a határ menti munkavállalót foglalkoztatták, illetve amelyben tevékenységét a felsőfokú tanulmányokhoz nyújtott pénzügyi támogatásról szóló 2000. június 22-i törvénybe az Európai Unió Bírósága C-20/12. sz. ügyben 2013. június 20-án hozott ítéletének⁽²⁾ közvetlen következményeként a 2013. július 19-i törvénnyel beillesztett 2bis. cikk feltételei szerint végezte – társadalmához és munkaerőpiacához kapcsoló kötődés valódi foka figyelembevételének keretében történő hasznos teljesítése érdekében

- úgy kell-e tekinteni az említett hallgatóra vonatkozó azon követelményt, hogy az említett határ menti munkavállaló „gyermekének” kell lennie, mint amely egyenértékű azzal, hogy ő az „első fokú egyenesági leszármazottja, akinek a hozzá fűződő rokonsági viszonya jogilag bizonyított”, amelynél a hangsúly a hallgató és a határ menti munkavállaló közötti rokonsági kapcsolaton van, amely feltételezhetően megalapozza a fent említett kötődést, vagy
- arra kell-e a hangsúlyt fektetni, hogy a határ menti munkavállaló „továbbra is biztosítja a hallgató eltartását” anélkül, hogy szükségszerűen jogi értelemben vett rokonsági kapcsolat fűzné a hallgatóhoz, többek között azáltal, hogy elegendő mértékű életközösségbeli kapcsolat áll fenn közte és a hallgató valamely olyan szülője között, akihez fűződő rokonsági kapcsolata jogilag megalapozott?
- e második nézőpontból, ha a határ menti munkavállaló – feltételezhetően nem kötelező – hozzájárulása nem kizárólagos, hanem párhuzamosan áll fenn a szülő vagy szülők hozzájárulásával, akik a hallgatóval rokonsági kapcsolatban állnak és ezáltal vele szemben főszabály szerint törvényes tartási kötelezettség terheli őket, meg kell-e annak felelnie bizonyos tartalmi szempontoknak?

⁽¹⁾ HL L 141., 1. o.

⁽²⁾ EU:C:2013:411