

- 5) Hogyan kell értékelni a légi fuvarozónak a rendelet 7. cikkében előírt kártalanítási kötelezettségét, ha a késedelmet nem csak a légi jármű és egy madár – a légi jármű sérülésével nem járó – összeütközését követően alkalmazott igazgatási és műszaki intézkedések, hanem nagymértékben az ütközéstől független műszaki probléma kijavítása okozta?

<sup>(1)</sup> HL L 36, 1991.2.8., 5. o.

<sup>(2)</sup> HL L 46., 2004.2.17., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

**A Törvényszék (második tanács) T-359/12. sz., Louis Vuitton Malletier kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG ügyben 2015. április 21-én hozott ítélete ellen a Louis Vuitton Malletier által 2015. július 13-án benyújtott fellebbezés**

(C-363/15 .P. sz. ügy)

(2015/C 414/16)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Fellebbező:* Louis Vuitton Malletier (képviselők: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi, N. Parrotta avvocati)

*A többi fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke (második tanács) által a T-359/12. sz. ügyben 2015. április 21-én hozott és a fellebbezővel 2015. április 29-én közölt ítéletet;
- az OHIM-ot kötelezze a fellebbező részéről ezen eljárások során felmerült költségek viselésére;
- a Nanu-Nanát kötelezze a fellebbező részéről ezen eljárások során felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

1. A jelen fellebbezéssel a Louis Vuitton Malletier (a továbbiakban: Louis Vuitton vagy a fellebbező) azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke (második tanács) által a T-359/12. sz. ügyben 2015. április 21-én hozott ítéletet (a továbbiakban: megtámadott ítélet), amelyben a Törvényszék elutasította a Louis Vuitton által az OHIM első fellebbezési tanácsának 2012. május 4-i határozatával (R 1855/2011-1. sz. ügy) szemben benyújtott keresetet, amelyben a fellebbezési tanács a megkülönböztető képesség hiánya miatt egészében törölte a 370445. sz. közösségi (ábrás) védjegyet.
2. A jelen fellebbezés célja annak bizonyítása, hogy a Törvényszék tévedett, amikor megállapította, hogy a közösségi védjegről szóló rendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja alkalmazható a vitatott védjegyre, valamint amikor megállapította, hogy a közösségi védjegről szóló rendelet 7. cikkének (3) bekezdése és 52. cikkének (2) bekezdése nem alkalmazható a szóban forgó ügyben.
3. Először is, azáltal, hogy a Törvényszék hatályában tartotta a fellebbezési tanács azon határozatát, amely az önmagában rejlő megkülönböztető képesség hiánya miatt egészében törölte a vitatott védjegyet, megsértette a törlési eljárásban a bizonyítási teherre vonatkozó szabályokat.

4. Konkrétan a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszéknek – a bejegyzett közösségi védjegyek érvényességének védelmére, valamint a törlési eljárásban a bizonyítási teher megosztására vonatkozó elvvel összhangban – meg kellett volna változtatnia a megtámadott határozatot azon az alapon, hogy a Nanu-Nana nem tett eleget a bizonyítási terhének, mivel nem tudta bizonyítani, hogy milyen szabályok és szokások álltak fenn a releváns területen a vitatott védjegy bejelentésének időpontjában, és azért azt sem, hogy a vitatott védjegy nem tért el jelentősen azoktól.
5. Másodsorban, azáltal, hogy a Törvényszék megkövetelte, hogy az Európai Unió minden egyes tagállama tekintetében bizonyítsák a használat révén megszerzett megkülönböztető képességet, nyilvánvalóan megsértette az Európai Bíróság Lindt-ítéletét, mely szerint „noha [...] igaz, hogy azt, hogy valamely védjegy rendelkezik a használat révén megszerzett megkülönböztető képességgel, az Unió azon része tekintetében kell bizonyítani, amelyben nem rendelkezett ezzel kezdettől fogva, túlzás lenne megkövetelni, hogy a megkülönböztető képesség ezen megszerzését valamennyi, egyénileg tekintetbe vett tagállam tekintetében bizonyítsák” (lásd: 2012. május 24-i Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli kontra OHIM ítélet, C-98/11 P, EU:C:2012:307, 62. pont).
6. Konkrétan a fellebbező rámutat arra, hogy ha a Törvényszék helyesen alkalmazta volna a Bíróság Lindt-ítéletét, arra a következtetésre jutott volna, hogy a vitatott védjegy használat révén megkülönböztető képességet szerzett, és következésképpen megváltoztatta volna a fellebbezési tanács határozatának e részét.
7. A fentiek alapján a fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és az OHIM-ot, valamint a Nanu-Nanát kötelezze a fellebbező részéről ezen eljárások során felmerült költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

**A Törvényszék (második tanács) T-360/12. sz., Louis Vuitton Malletier kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG ügyben 2015. április 21-én hozott ítélete ellen a Louis Vuitton Malletier által 2015. július 13-án benyújtott fellebbezés**

(C-364/15 .P. sz. ügy)

(2015/C 414/17)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Fellebbező:* Louis Vuitton Malletier (képviselők: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi, N. Parrotta avvocati)

*A többi fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke (második tanács) által a T-360/12. sz. ügyben 2015. április 21-én hozott és a fellebbezővel 2015. április 29-én közölt ítéletet;
- az OHIM-ot kötelezze a fellebbező részéről ezen eljárások során felmerült költségek viselésére;
- a Nanu-Nanát kötelezze a fellebbező részéről ezen eljárások során felmerült költségek viselésére.