

## Az alapeljárás felei

Felperes: María Pilar Planes Bresco

Alperes: Comunidad Autónoma de Aragón

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell e értelmezni a 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 43. és 44. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely kizárja a támogatható hektárszámok köréből a mezőgazdasági termelő által bejelentett állandó legelők valamennyi a termelőt megillető rendes jogosultságok meghatározásánál adott napon figyelembe vett terület méretét meghaladó területet és e területek bevonását, és ebből következően szántóföld legelőkké váló felváltását ahhoz a feltételhez köti, hogy a termelő a legelőket ténylegesen állattenyésztésre használja az adott üzleti évben azon területek tekintetében, amelyekre a támogatási jogosultságokat aktiválni kívánja?

Abban az esetben pedig, ha az előző kérdésre adandó válasz nemleges lenne:

2) Arra figyelemmel, hogy a támogatási rendszerek keretében kizárja e rendszerek olyan kedvezményezettjeinek kifizetését, „akikről megállapították, hogy mesterségesen teremtették a támogatási jogosultság megszerzéséhez szükséges körülményeket azzal a céllal, hogy az adott támogatási rendszer céljaival ellentétes előnyhöz jussanak, úgy kell e értelmezni 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet 29. cikkét, hogy az nem teszi lehetővé a tagállamok számára (az állandó legelők) „támogatható hektárszámát” csökkentő általános intézkedések elfogadását olyan általános feltételezések tényként, történő beállításával, amelyek szerint a kedvezményezett a támogatás megszerzéséhez szükséges körülményeket mesterségesen teremtette meg, az adott mezőgazdasági termelővel kapcsolatban az e mezőgazdasági termelő tevékenysége és az általa tanúsított magatartás konkrét bizonyítása nélkül?

<sup>(1)</sup> A közös agrárpolitika keretébe tartozó közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott támogatási rendszerek létrehozásáról, továbbá a 2019/93/EGK, 1452/2001/EK, 1453/2001/EK, 1454/2001/EK, 1868/94/EK, 1251/1999/EK, 1254/1999/EK, 1673/2000/EK, 2358/71/EGK és a 2529/2001/EK rendelet módosításáról szóló, 2003. szeptember 29-i 1782/2003/EK tanácsi rendelet HL L 270., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet 40. kötet 269. o.)

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-707/13. és T-709/13. sz., Steinbeck GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) egyesített ügyekben 2015. április 30-án hozott ítélete ellen a Steinbeck GmbH által 2015. július 9-én benyújtott fellebbezés**

**(C-346/15. P. sz. ügy)**

(2015/C 302/28)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Fellebbező: Steinbeck GmbH (képviselők: M. Heinrich és M. Fischer ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG

## A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék által 2015. április 30-án a T-707/13. és T-709/13. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletet;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező álláspontja szerint a megtámadott ítélet a következő okokból sérti a 207/2009 rendelet<sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját:

1. A Törvényszék a „BE HAPPY” védjegy megkülönböztető képessége hiányának egyetlen okaként azt nevezte meg, hogy az reklámjelmondatként érzékelhető. Ez közvetlen ellentmondásban áll az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatával, amely szerint ez önmagában nem elegendő a megkülönböztető képesség elutasításához.
2. A Törvényszék ezen túlmenően nem ismertetett olyan konkrét összefüggést a „BE HAPPY” védjegy és az arra vonatkozóan lajstromozott áruk között, amelyhez ne lenne szükség az érintett fogyasztói körök általi minimális értelmezésre. Ezzel szemben az áru és a megjelölés között olyan önkényes kapcsolódás jött létre, amely – még ha helytállóan is bizonyul – az érintett fogyasztói körök értelmezését igényli.
3. A Törvényszék ezért jogi szempontból tévesen alkalmazta a „BE HAPPY” védjegy megkülönböztető képességének értékelésére vonatkozó kritériumokat.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (egységes szerkezetbe foglalt változat) (HL L 78., 1. o.)

---

**Az Audencia Provincial de Castellón (Spanyolország) által 2015. július 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Banco Popular Español S.A. kontra Elena Lucaciu és Cristian Laurentiu Lucaciu**

(C-349/15. sz. ügy)

(2015/C 302/29)

Az eljárás nyelve: spanyol

## A kérdést előterjesztő bíróság

Audencia Provincial de Castellón

## Az alapeljárás felei

Felperes: Banco Popular Español S.A.

Alperes: Elena Lucaciu és Cristian Laurentiu Lucaciu

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a 93/13/EGK irányelv<sup>(1)</sup> 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével a tisztességtelen jellege miatt semmisnek nyilvánított feltétel semmisségéből eredő joghatások időbeli korlátozása?
- 2) Amennyiben a joghatások korlátozása az érdekeltek jóhiszeműsége és a súlyos zavarok kockázatának fennállása miatt összeegyeztethető az uniós szabályozással, konkrétan a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13/EGK irányelv 6. cikkének (1) bekezdésével és 7. cikkének (1) bekezdésével:
  - a) Mi minősül a joghatások korlátozását igazoló súlyos zavarnak?
  - b) Szükségszerűen igazolni kell-e a súlyos zavarok kockázatának fennállását abban a bírósági eljárásban, amelyben arra hivatkoznak, vagy épp ellenkezőleg, elegendőnek bizonyulhat-e az említett kockázat fennállásának bíróság által történő szokásos értékelése az ezt megalapozó konkrét adatok nélkül?

<sup>(1)</sup> HL L 25., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 288. o.