

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-580/13. sz., Real Express Srl kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2015. április 21-én hozott végzése ellen a Real Express Srl által 2015. június 18-án benyújtott fellebbezés

(C-309/15. P. sz. ügy)

(2015/C 398/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Real Express Srl (képviselő: C. Anitoae ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM); MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-580/13. sz. ügyben 2015. április 21-én hozott végzést;
- gyakorolja korlátlan felülvizsgálati jogkörét, és a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján adjon helyt a negyedik fellebbezési tanács 2013. szeptember 16-i határozata ellen a Real Express Srl által benyújtott keresetnek (R 1519/2012-4. sz. ügy), vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé annak újbóli elbírálása céljából;
- az OHIM-ot és a beavatkozót kötelezze a felperes részéről mind az elsőfokú eljárás, mind pedig a fellebbezés során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A Törvényszék végzésének meghozatalakor úgy ítélte meg, hogy a felperes érvei mind elfogadhatók, kivéve a keresetének 13. és 25. pontjában foglalt érveket, amelyekben azzal érvelt, hogy a beavatkozó rosszhiszeműen járt el, amikor azonos osztályok tekintetében azzal azonos „REAL” közösségi védjegyet lajstromoztatott, mint amelynek törlését a felperes Romániában fennálló korábbi jogai alapján kérte. A negyedik fellebbezési tanácshoz a felperes benyújtotta a szükséges bírósági igazolásokat. A Törvényszék nem vette figyelembe a fellebbezési tanács 207/2009 rendelet⁽¹⁾ 63. cikkének (2) bekezdése és 64. cikkének (1) bekezdése szerint fennálló kötelezettségeit.

2. A megtámadott végzés 38. és 39. pontjában a Törvényszék tévesen alkalmazta a 2868/1995 rendelet⁽²⁾ 15. szabálya (2) bekezdése h) pontjának iii. alpontját és 17. szabályának (1) és (4) bekezdését, valamint a 207/2009 rendelet 75. cikkét és 78. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontját. A megtámadott végzés 41. és 42. pontjában a Törvényszék tévesen alkalmazta a 207/2009 rendelet 80. cikkének (1)–(3) bekezdését, a 2868/1995 rendelet 53. és 53a. szabályát, és figyelmen kívül hagyta a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) előtti eljárásokra vonatkozó kézikönyv „Általános szabályok” című A. részének „A határozatok visszavonása, a nyilvántartásban szereplő bejegyzések törlése, valamint a hibák javítása” című 6. szakaszában szereplő, az OHIM elnöke által kiadott 11/98. közlemény 4. oldalának 5. pontját. A megtámadott végzés 43., 44. és 45. pontjában a Törvényszék tévesen alkalmazta a 207/2009 rendelet 63. cikkének (2) bekezdését és 64. cikkét, és ezáltal nem állapította meg, hogy a fellebbezési tanács megsértette a jogbiztonság és a pergazdaságosság elveit, valamint a felszólalási eljárás célját azáltal, hogy elmulasztotta azon kötelezettségét, hogy a lajstromozás előtt lehetővé tegye a védjegyek közötti összeütközés feloldását, továbbá az alkalmazandó szabályokkal ellentétben nem vette figyelembe a felszólalási eljárás kimenetele szempontjából lényeges, a Real Express Srl által előadott tényeket, körülményeket és az általa előterjesztett bizonyítékokat.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

A Hessisches Finanzgericht (Németország) által 2015. július 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH kontra Finanzamt Kassel II – Hofgeismar

(C-412/15. sz. ügy)

(2015/C 398/16)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Hessisches Finanzgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH

Alperes: Finanzamt Kassel II – Hofgeismar

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a héairányelv⁽¹⁾ 132. cikke (1) bekezdésének d) pontját, hogy az emberi vér értékesítése az emberi vérből gyűjtött vérplazma értékesítését is magában foglalja?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Arra a vérplazmára is ez vonatkozik-e, amelyet nem közvetlenül gyógyászati célokra, hanem kizárólag gyógyszerek gyártására használnak fel?
- 3) A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Kizárólag a rendeltetés, vagy a vérplazma felhasználásának absztrakt lehetősége is jelentőséggel bír-e a vérként történő kezelés szempontjából?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.)