

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;
- hozzon jogerős ítéletet a fellebbező megsemmisítés iránti keresetét alátámasztó jogalapok tekintetében, amennyiben az eljárás állása lehetővé teszi, és részlegesen semmisítse meg az elsőfokú eljárásban vitatott határozatokat;
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli mérlegelés céljából;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező álláspontja szerint a Törvényszék megsértette az uniós jogot a fellebbező jogalapjainak az ítéletben történő értékelése során, a következő tekintetben:

- A Törvényszék téves jogi értékelést alkalmazott az egyetlen gazdasági egységnek (az exportáló termelőnek a szervezetén belüli, az exportáló országon kívül található értékesítési részlege) az 1225/2009/EK tanácsi rendelet (dömpingellenes alaprendelet) ⁽¹⁾ 2. cikke (9) bekezdésének alkalmazása szempontjából fennálló relevanciáját érintő, a Bizottság által képviselt álláspont tekintetében, és tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy nem határozott a fellebbező által előterjesztett, az Interpipe and Nikopolsky ítéletből következő ítélkezési gyakorlaton alapuló érvekre vonatkozóan, ily módon sértve a fellebbezőnek a bírósági felülvizsgálathoz való jogát,
- A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, ideértve az általa vizsgált ítélkezési gyakorlat téves értékelését, amikor megállapította, hogy a dömpingellenes alaprendelet 2. cikkének (9) bekezdésében előírt kiigazítások összegének nagyságát érintően a bizonyítási teher azon érdekelt félre hárul, aki azt állítja, hogy a kiigazítások az egyetlen gazdasági egység bizonyított fennállása miatt túlzottak;
- A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításakor, hogy az egyetlen gazdasági egység fennállása irreleváns a vitatott határozatok tekintetében és a Törvényszék előtt, valamint a határozatának arra az előfeltevésre alapításakor, hogy az egyetlen gazdasági egység fennállásának a Bizottság általi elutasítását a vitatott határozatok nem foglalják magukban; a Törvényszék elmulasztotta annak figyelembe vételét, hogy a Bizottság ezen elutasítására a dömpingellenes alaprendelet 11. cikkének (3) bekezdése szerint végzett párhuzamos időközi felülvizsgálat keretében került sor, mely ugyanazokra az importokra vonatkozott, és ugyanarra a vizsgálati időszakra terjedt ki.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet (egységes szerkezetbe foglalt változat) (HL L 343., 51. o.).

A Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Spanyolország) által 2015. június 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gorka Salaberria Sorondo kontra Academia Vasca de Policía y Emergencias

(C-258/15. sz. ügy)

(2015/C 270/20)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Az alapeljárás felei

Felperes: Gorcka Salaberria Sorondo

Alperes: Academia Vasca de Policía y Emergencias

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethető-e a 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikke (2) bekezdésének, 4. cikke (1) bekezdésének és 6. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmezésével a Baszkföldi Autonóm Község Rendőrségénél a rendőri álláshelyek betöltésére irányuló pályázatokon való részvétel feltételeként a 35 éves felső korhatár rögzítése?

⁽¹⁾ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. ejezet 4. kötet 79. o.).

A Vrederegrecht te Ieper (Belgium) által 2015. június 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV kontra Gregory Demey

(C-261/15. sz. ügy)

(2015/C 270/21)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Vrederegrecht te Ieper

Az alapeljárás felei

Felperes: Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen NV

Alperes: Gregory Demey

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétesek-e vasúti személyszállítást igénybe vevő utasok jogairól és kötelezettségeiről szóló, 2007. október 23-i 1371/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ I. melléklete 6. cikke (2) bekezdésének második mondatával azok a fenti 03.02.01. pontban bemutatott belga nemzeti büntetőjogi rendelkezések, amelyek értelmében a menetjegy nélkül vasúton utazó utas – aki a törvényben előírt határidőkön belül sem fizeti meg a menetjegy árát – olyan bűncselekményt követ el, amely bármiféle szerződéses viszonyt kizár a fuvarozó társaság és az utas között, és ezért az utastól megtagadják a fenti 03.02.02. pontban bemutatott, azon vonatkozó európai és belga nemzeti jogi jogvédelmi rendelkezésekre való hivatkozást is, amelyek az e fogyasztóval fennálló, említett (kizárólagos) szerződéses viszonyt veszik alapul?

⁽¹⁾ HL L 315., 14. o.

2015. június 8-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-274/15. sz. ügy)

(2015/C 270/22)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Dintilhac, C. Soulay meghatalmazottak)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség