

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Maria Bosneaga

*Alperes:* Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permisi de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az EUMSZ 110. cikkkel ellentétes-e az, hogy a 9/2013 rendelet törvény 4. cikkének d) pontja értelmében a közösségi térségből származó használt gépjárművek tekintetében a használt gépjármű tulajdonjogának átíratásakor kivetett környezetvédelmi illeték megfizetésének kötelezettsége kerül bevezetésre, amennyiben a bíróság elrendelte a gépjárműveket és személygépjárműveket terhelő különleges adó, a gépjárművek szennyezési adója, vagy a szennyezőanyag-kibocsátás utáni adó visszatérítését vagy az ezek megfizetése nélkül történő nyilvántartásba vételt?

---

**A Curtea de Apel Constanța (Románia) által 2015. május 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dinu Antoci kontra Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permisi de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor**

(C-236/15. sz. ügy)

(2015/C 270/18)

*Az eljárás nyelve: román*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Curtea de Apel Constanța

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Dinu Antoci

*Alperes:* Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permisi de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az EUMSZ 110. cikkkel ellentétes-e az, hogy a 9/2013 rendelet törvény 4. cikkének a) pontja értelmében a közösségi térségből származó használt gépjárművek tekintetében a használt gépjárműnek a hatáskörrel rendelkező hatóságoknál a törvény értelmében történő átíratásakor, a gépjármű tulajdonjogának az első romániai tulajdonos általi megszerzésekor, valamint a forgalmi engedély és a rendszám kiadásakor kivetett környezetvédelmi illeték megfizetésének kötelezettsége kerül bevezetésre?

---

**A Törvényszék (második tanács) T-466/12. sz., RFA International, LP kontra Európai Bizottság ügyben 2015. március 17-én hozott ítélete ellen az RFA International, LP által 2015. május 22-én benyújtott fellebbezés**

(C-239/15. P. sz. ügy)

(2015/C 270/19)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Fellebbező:* RFA International, LP (képviselők: B. Evtimov ügyvéd, Prof. D. O’Keeffe Solicitor, E. Borovikov ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Bizottság

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;
- hozzon jogerős ítéletet a fellebbező megsemmisítés iránti keresetét alátámasztó jogalapok tekintetében, amennyiben az eljárás állása lehetővé teszi, és részlegesen semmisítse meg az elsőfokú eljárásban vitatott határozatokat;
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé újbóli mérlegelés céljából;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező álláspontja szerint a Törvényszék megsértette az uniós jogot a fellebbező jogalapjainak az ítéletben történő értékelése során, a következő tekintetben:

- A Törvényszék téves jogi értékelést alkalmazott az egyetlen gazdasági egységnek (az exportáló termelőnek a szervezeten belüli, az exportáló országon kívül található értékesítési részlege) az 1225/2009/EK tanácsi rendelet (dömpingellenes alaprendelet) <sup>(1)</sup> 2. cikke (9) bekezdésének alkalmazása szempontjából fennálló relevanciáját érintő, a Bizottság által képviselt álláspont tekintetében, és tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy nem határozott a fellebbező által előterjesztett, az Interpipe and Nikopolsky ítéletből következő ítélkezési gyakorlaton alapuló érvekre vonatkozóan, ily módon sértve a fellebbezőnek a bírósági felülvizsgálathoz való jogát,
- A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, ideértve az általa vizsgált ítélkezési gyakorlat téves értékelését, amikor megállapította, hogy a dömpingellenes alaprendelet 2. cikkének (9) bekezdésében előírt kiigazítások összegének nagyságát érintően a bizonyítási teher azon érdekelt félre hárul, aki azt állítja, hogy a kiigazítások az egyetlen gazdasági egység bizonyított fennállása miatt túlzottak;
- A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításakor, hogy az egyetlen gazdasági egység fennállása irreleváns a vitatott határozatok tekintetében és a Törvényszék előtt, valamint a határozatának arra az előfeltevésre alapításakor, hogy az egyetlen gazdasági egység fennállásának a Bizottság általi elutasítását a vitatott határozatok nem foglalják magukban; a Törvényszék elmulasztotta annak figyelembe vételét, hogy a Bizottság ezen elutasítására a dömpingellenes alaprendelet 11. cikkének (3) bekezdése szerint végzett párhuzamos időközi felülvizsgálat keretében került sor, mely ugyanazokra az importokra vonatkozott, és ugyanarra a vizsgálati időszakra terjedt ki.

<sup>(1)</sup> Az Európai Közösségekben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet (egységes szerkezetbe foglalt változat) (HL L 343., 51. o.).

**A Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Spanyolország) által 2015. június 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gorka Salaberria Sorondo kontra Academia Vasca de Policía y Emergencias**

(C-258/15. sz. ügy)

(2015/C 270/20)

Az eljárás nyelve: spanyol

## A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco