

- 2) Lényeges-e az a körülmény, hogy az eljárás megindításának helye szerinti tagállamtól eltérő tagállamban történő végrehajtás útján érvényesített követelés egy adótorozás?

(¹) HL L 160., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet 1. kötet 191. o.

A Tribunale ordinario di Campobasso (Olaszország) által 2015. május 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gianpaolo Paoletti és társai elleni büntetőeljárás

(C-218/15. sz. ügy)

(2015/C 262/06)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale ordinario di Campobasso

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Gianpaolo Paoletti, Umberto Castaldi, Domenico Faricelli, Antonio Angelucci, Mauro Angelucci, Antonio D'Ovidio, Camillo Volpe, Alfredo Viali, Giampaolo Canzano, Raffaele Di Giovanni, Antonio Della Valle

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EJE 7. cikkét, az Európai Unió 2000. december 7-én Nizzában kihirdetett Alapjogi Chartájának 49. cikkét és az EUSZ 6. cikket, hogy Romániának az Európai Unióhoz történő 2007. január 1-jei csatlakozása eltörölte a román állampolgároknak az olasz állam területére való illegális beutazásához történő segítségnyújtással és Olaszország területén történő jogellenes tartózkodásuk elősegítésével kapcsolatos, a [bevándorlásról szóló] 268/1998. sz. (egységes szerkezetbe foglalt) decreto legislativo (törvényerejű rendelet) 12. cikkében szabályozott és büntetni rendelt bűncselekményt?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a hivatkozott cikkeket, hogy a tagállam nem alkalmazhatja az enyhébb (*in mitius*) törvény visszaható hatályának elvét azokkal a személyekkel szemben, akiket Romániának az Európai Unióhoz történő 2007. január 1-jei csatlakozását (vagy más ezt követő, a szerződés teljes hatálybalépését jelentő időpontot) megelőzően a [bevándorlásról szóló] 268/1998. sz. (egységes szerkezetbe foglalt) decreto legislativo 12. cikkének megsértésével vádolt személyek román állampolgárok illegális beutazásához történő segítségnyújtása miatt, amely 2007. január 1-je óta már nem minősül bűncselekménynek?

A Hof van Beroep te Brussel (Belgium) által 2015. május 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Etablissements Fr. Colruyt NV

(C-221/15. sz. ügy)

(2015/C 262/07)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Beroep te Brussel

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Openbaar Ministerie

Ellenérdekű fél: Etablissements Fr. Colruyt NV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a 2011/64/EU irányelv (¹) – adott esetben az Európai Unió 2000. december 7-i Alapjogi Chartájának (²) 20. és 21. cikkével összefüggésben értelmezett – 15. cikkének (1) bekezdésével az olyan nemzeti intézkedés, amely minimumárak betartására kötelezi a kiskereskedőket azáltal, hogy megtiltja számukra, hogy a gyártó/importőr által az adójejen feltüntetett ár alatti árat alkalmazzanak a dohánytermékekre?

- 2) Ellentétes-e az EUMSZ 34. cikkel az olyan nemzeti intézkedés, amely minimumárak betartására kötelezi a kiskereskedőket azáltal, hogy megtiltja számukra, hogy a gyártó/importőr által az adójegeen feltüntetett ár alatti árat alkalmazzanak a dohánytermékekre?
- 3) Ellentétes-e az EUMSZ 101. cikkel összefüggésben értelmezett EUMSZ 4. cikk (3) bekezdésével az olyan nemzeti intézkedés, amely minimumárak betartására kötelezi a kiskereskedőket azzal, hogy megtiltja számukra, hogy a gyártó/importőr által az adójegeen feltüntetett ár alatti árat alkalmazzanak a dohánytermékekre?

⁽¹⁾ A dohánygyártmányokra alkalmazott jövedéki adó szerkezetéről és adókulcsáról szóló, 2011. június 21-i 2011/64/EU tanácsi irányelv (HL L 176., 24. o.).

⁽²⁾ HL 2000. C 364., 1. o.; magyar nyelven: HL 2012. C 326., 391. o.

A Tribunale di Reggio Calabria (Olaszország) által 2015. május 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Domenico POLITANO' elleni büntetőeljárás

(C-225/15. sz. ügy)

(2015/C 262/08)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Reggio Calabria

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Domenico POLITANO'

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 49. cikket, valamint az egyenlő bánásmód és a tényleges érvényesülés elveit, hogy azokkal ellentétes a szerencsejátékokkal kapcsolatos olyan nemzeti szabályozás, amely olyan új pályázatnak (a 2012. április 26-i 44. sz. törvény [10. cikkének (9 g) bekezdésében] foglaltak szerinti) kiírását írja elő koncessziók odaítélése tekintetében, amely a gazdasági és pénzügyi kapacításra vonatkozó követelmény nemteljesítése esetén a pályázatból történő kizárást előíró kikötést tartalmaz, amennyiben a két különböző pénzintézetől származó két banki referencia mellett alternatív kritériumok nem kerültek előírásra?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 47. cikkét, hogy azzal ellentétes a szerencsejátékokkal kapcsolatos olyan nemzeti szabályozás, amely olyan új pályázatnak (a 2012. április 26-i 44. sz. törvény [10. cikkének (9 g) bekezdésében] foglaltak szerinti) kiírását írja elő koncessziók odaítélése tekintetében, amely a gazdasági és pénzügyi kapacításra vonatkozó követelmény nemteljesítése esetén a pályázatból történő kizárást előíró kikötést tartalmaz iratok és a szupranacionális szabályozás által megkövetelt alternatív választási lehetőségek hiányának okán?

⁽¹⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 7. kötet 132. o.).

A Törvényszék (harmadik tanács) T-377/13. sz., ultra air GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2015. március 9-én hozott ítélete ellen az ultra air GmbH által 2015. május 20-án benyújtott fellebbezés

(C-232/15. P. sz. ügy)

(2015/C 262/09)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: ultra air GmbH (képviselő: C. König ügyvéd)