

Jogalapok és fontosabb érvek

A Lengyel Köztársaság a megtámadott ítélettel szemben felhozott jogalapja keretében az 1257/1999 rendelet 11. cikke (1) bekezdésének és az 1698/2005 rendelet 23. cikke (2) bekezdésének téves értelmezésére hivatkozik, amely azon feltevésben áll, hogy a korengedményes nyugdíjazási támogatás nyújtásának feltétele, hogy a mezőgazdasági üzemet átruházó személy kereskedelmi célú gazdálkodási tevékenységet folytasson, míg e rendelkezésekből a mezőgazdasági üzem átruházását megelőzően folytatott tízéves (kereskedelmi vagy nem kereskedelmi célú) gazdálkodási tevékenység folytatásának követelménye, valamint az átruházó által ezen üzem átruházását követően folytatott kereskedelmi célú gazdálkodási tevékenység tilalma következik.

A Lengyel Köztársaság álláspontja szerint az üzem átruházását megelőzően a gazdálkodási tevékenység folytatásának követelménye nem az uniós jogból következik. Az 1257/1999 rendelet 11. cikkének (1) bekezdése és az 1698/2005 rendelet 23. cikkének (2) bekezdése szerint az előírt tízéves gazdálkodási tevékenység lehet kereskedelmi vagy nem kereskedelmi célú. Ezen túlmenően a rendelkezések tiltják az átruházó által ezen üzem átruházását követően folytatott kereskedelmi célú gazdálkodási tevékenységet.

⁽¹⁾ HL L 67., 20. o.

A Varhoven kasatsionen sad (Bulgária) által 2015. május 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vasilka Ivanova Gogova kontra Ilia Dimitrov Iliev

(C-215/15. sz. ügy)

(2015/C 236/39)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven kasatsionen sad

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Vasilka Ivanova Gogova

Ellenérdeklő fél: Ilia Dimitrov Iliev

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A polgári bíróság jogszabályban biztosított azon lehetősége esetében, hogy eldöntsen egy olyan jogvitát, amelyben a szülők gyermekük külföldre utazásáról és személyazonosító okmányok kiállításáról vitáznak, és az alkalmazandó anyagi jog e szülői jogok közös gyakorlását írja elő a gyermek vonatkozásában, olyan eljárásról van-e szó amelynek tárgyát a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 2201/2003/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 2. cikkének 7. pontjával összefüggésben értelmezett 1. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében „a szülői felelősség megállapítása, gyakorlása, átruházása, korlátozása vagy megszüntetése” képezi, és amelyre alkalmazandó a 2201/2003 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése?
- 2) Megállapítható-e a szülői felelősségre vonatkozó polgári eljárásokban a joghatóság fennállása, ha a határozat a gyermeket érintő közigazgatási eljárás szempontjából jelentőséggel bíró jogi tényt pótol, és az alkalmazandó jog szerint ezen eljárást az Európai Unió egy adott tagállamában kell lefolytatni?

- 3) Abból kell-e kiindulni, hogy megállapodás jött létre a joghatóságról a 2201/2003 rendelet 12. cikke (1) bekezdése b) pontjának megfelelően, ha az ellenérdekű fél képviselője nem vitatta a bíróság joghatóságát, e képviselőt azonban nem meghatalmazták, hanem őt az ellenérdekű fél – e fél jogvitában való személyes vagy meghatalmazott képviselő útján megvalósuló részvételét szolgáló – értesítésének nehézsége miatt a bíróság rendelte ki?

(¹) HL L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.; helyesbítés: HL 2013. L 82., 63. o.

A High Court of Ireland [Írország] által 2015. május 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Minister for Justice and Equality kontra Francis Lanigan

(C-237/15. sz. ügy)

(2015/C 236/40)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Ireland

Az alapeljárás felei

Felperes: Minister for Justice and Equality

Alperes: Francis Lanigan

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Milyen hatással jár az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i kerethatározat (2002/584/IB) (¹) 15. cikkével összefüggésben értelmezett 17. cikkében meghatározott határidőknek való meg nem felelés?
- 2) Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i kerethatározat (2002/584/IB) 17. cikkében meghatározott határidőknek való meg nem felelés keletkeztet-e jogokat az átadásáról szóló határozat meghozatala előtt az említett időszakokat meghaladóan fogva tartott egyén számára?

(¹) HL L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.

A Törvényszék (első tanács) T-89/09. sz., Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG kontra Európai Bizottság ügyben 2015. március 17-én hozott ítélete ellen a Land Hessen által 2015. május 27-én benyújtott fellebbezés

(C-242/15. P. sz. ügy)

(2015/C 236/41)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Land Hessen (képviselők: U. Soltész, A. Richter, Rechtsanwálte)

A többi fél az eljárásban: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (első tanács) T-89/09. sz. ügyben 2015. március 17-én hozott ítéletét annyiban, amennyiben az az N 512/2007. sz. állami támogatás – Németország, Abalon Hardwood Hessen GmbH-ról szóló, 2008. október 21-i C(2008) 6017 végleges bizottsági határozatot megsemmisíti;