

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Juan Carlos Castrejana López

*Alperes:* Ayuntamiento de Vitoria

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott időre tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás<sup>(1)</sup> 5. szakaszának 1. pontját, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely határozott időre létrejött munkaszerződések alkalmazásából származó visszaélés esetén a határozott időre kinevezett köztisztviselők tekintetében – és attól eltérően, mint ami hasonló helyzetben a közigazgatási szervek által munkaviszonyban alkalmazott munkavállalókkal történik –, nem ismeri el a jogviszony határozatlan idejű nem állandó munkaviszonyként való fenntartásához való jogot, azaz hogy az ellátott álláshely ideiglenesen betölthető legyen annak jogszerű betöltéséig vagy a jogszabályban meghatározott eljárások szerinti megszüntetéséig?
- 2) Az előző kérdésre adandó nemleges válasz esetén, úgy kell-e értelmezni az egyenértékűség elvét, hogy a nemzeti bíróság megállapíthatja, hogy a két helyzet – azaz a közigazgatási szervek által határozott időre kötött munkaszerződés keretében történő alkalmazás és a határozott időre kinevezett köztisztviselő foglalkoztatása – között hasonlóság áll fenn, ha határozott időre kötött munkaszerződések alkalmazását érintő visszaélés történik, vagy a munkáltató azonosságán, az ellátott feladatok azonosságán vagy hasonlóságán és a munkaszerződés határozott időtartamán kívül a nemzeti bíróságnak olyan egyéb tényezőket is figyelembe kell-e vennie a hasonlóság elbírálása során, mint például a munkavállaló munkaviszonyának vagy közszolgálati jogviszonyának sajátos természetét, vagy a közigazgatásnak a saját szervezetének átalakításához való jogát, amelyek igazolják a két helyzet közötti eltérő bánásmód alkalmazását?
- 3) Az előző kérdésekre adandó nemleges válasz esetén úgy kell-e értelmezni a tényleges érvényesülés elvét, hogy ugyanabban az eljárásban kell megvitatni és meghatározni az alkalmazandó szankciót, mint amelyben megállapítják a határozott időre létrejött munkaszerződések visszaélészerű alkalmazását, azon eljárási cselekmények keretében, amely során a felek előadhatják az általuk e tekintetben célszerűnek tartott kérelmeket, érveket és bizonyítékokat, vagy ellenkezőleg, összeegyeztethető-e azzal, hogy e célból a sértettet új közigazgatási és adott esetben bírósági eljárás felé irányítják?

<sup>(1)</sup> Az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv melléklete, HL L 175., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 3. kötet 368. o.

**A Kúria (Magyarország) által 2015. május 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –  
Stock '94 Szolgáltató Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó  
Főigazgatósága (NAV)**

**(C-208/15. sz. ügy)**

(2015/C 236/37)

*Az eljárás nyelve: magyar*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Kúria

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Stock '94 Szolgáltató Zrt.

*Alperes:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a Tanács 2006. november 28-i 2006/112/EK<sup>(1)</sup> irányelv (a továbbiakban: HÉA irányelv) 1. cikkének (2) bekezdését, 2. cikk (1) bekezdésének a), c) pontját, 14. cikk (1) bekezdését, 24. cikk (1) bekezdését, 73. cikkét, 78. cikkének b) pontját és 135. cikk (1) bekezdésének b) pontját, hogy az integrátor és az integrált közötti szerződés alapján teljesített termékértékesítés és a kölcsönnyújtás a héa kötelezettség szempontjából független (distinct and independent) ügyletnek minősül, vagy úgy, hogy egy olyan egységes (single) ügylet jön létre, amelynél az adó alapjába beletartozik az értékesített termék ellenértéke és a nyújtott kölcsön kamata is?
- 2) Ha utóbbi értelmezés áll összhangban a HÉA irányelvvel, akkor a héa köteles termékértékesítést és a héa mentes szolgáltatásnyújtást magába olvasztó egységes (single) ügylet kapcsán a HÉA irányelv értelmezhető-e úgy, hogy az ügylet kivételnek minősül a héa fizetés általános elve alól? Amennyiben igen, akkor milyen szempontok fennállása mellett?
- 3) Változtat-e, és ha igen, mennyiben, az előbbi kérdésekre adott válaszokon az, ha az integrátor a szerződés alapján az integrált számára, az integrált igénye szerint további szolgáltatásokat nyújthat, valamint felvásárolhatja az integrált által termelt terményeket?

<sup>(1)</sup> A Tanács 2006/112/EK irányelve (2006. november 28.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről; HL L 347., 1. o.

**A Törvényszék T-257/13. sz., Lengyel Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2015. február 25-én hozott ítélete ellen a Lengyel Köztársaság által 2015. május 6-án benyújtott fellebbezés**

(C-210/15. sz. ügy)

(2015/C 236/38)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

Fellebbező: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke T-257/13. sz., Lengyel Köztársaság kontra Bizottság ügyben 2015. február 25-én hozott ítéletét;
- az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2013. február 26-i 2013/123/EU végrehajtási határozatot<sup>(1)</sup> (az értesítés a C(2013) 981. számú dokumentummal történt) nyilvánítsa semmisnek annyiban, amennyiben az kizárja az Európai Unió finanszírozásából a Lengyel Köztársaság által engedélyezett kifizető ügynökség által kifizetett 28 763 238,60 euró és 5 688 440,96 euró összeget;
- az Európai Bizottságot kötelezze az első- és másodfokú eljárás költségeinek viselésére.