

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke (2) bekezdésének a) pontját, hogy a muzulmán nők munkahelyi fejkendőviselésének tilalma nem jelent közvetlen hátrányos megkülönböztetést, ha a munkáltatónál fennálló szabály minden munkavállaló számára tiltja a politikai, filozófiai és vallási meggyőződések külső jeleinek munkahelyi viselését?

<sup>(1)</sup> HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 4. kötet 79. o.

**A Raad van State (Hollandia) által 2015. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Elektriciteits Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV kontra Bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit**

(C-158/15. sz. ügy)

(2015/C 205/25)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Raad van State

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Elektriciteits Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV

Alperes: Bestuur van de Nederlandse Emissieautoriteit

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikkének e) pontja szerinti „létesítmény” fogalmába tartozik-e a jelen ügy tárgyát képezőhöz hasonló olyan helyzet, amelyben a szén egy széntelepen tárolják, amely telepen az önmelegedés CO<sub>2</sub>-kibocsátást idéz elő, a széntelep központja a szénéromú szélétől körülbelül 800 méterre fekszik, a két területet közút választja el egymástól, és a szén az út felett húzódó szállítószalaggal szállítják a tárolótelepről az erőműbe?
- 2) Magában foglalja-e az üvegházhatást okozó gázok kibocsátásának a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelő nyomon követéséről és jelentéséről szóló, 2012. június 21-i 601/2012/EU európai bizottsági rendelet<sup>(2)</sup> 27. cikkének (2) bekezdésében szereplő, a „létesítményből kivitt tüzelőanyag” kifejezés a jelen ügy tárgyát képezőhöz hasonló olyan helyzetet, amelyben a szén a széntelepen történő tárolás ideje alatt az önmelegedés miatt bekövetkező égés folytán kárba vész?

<sup>(1)</sup> HL L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.

<sup>(2)</sup> HL L 181., 30. o.; helyesbítés: HL 2012. L 347., 43. o.

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2015. április 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GS Media BV kontra Sanoma Media Netherlands BV és társai**

(C-160/15. sz. ügy)

(2015/C 205/26)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

## Az alapeljárás felei

Felperes: GS Media BV

Alperesek: Sanoma Media Netherlands BV, Playboy Enterprises International Inc., Britt Geertruida Dekker

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. a) A 2001/29 irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikkének (1) bekezdése szerinti „nyilvánossághoz közvetítés” valósul-e meg akkor, ha a szerzői jog jogosultjától eltérő személy az általa működtetett weboldalon elhelyezett hiperlink útján olyan, harmadik személy által működtetett, az internetes nagyközönség számára elérhető weboldalra hivatkozik, amelyen a művet a jogosult engedélye nélkül tették hozzáférhetővé?
1. b) Releváns-e ebben a tekintetben az, hogy a művet korábban más módon sem közvetítették a nyilvánossághoz a jogosult engedélyével?
1. c) Jelentőséggel bír-e az, hogy a hiperlinket elhelyező személy tud-e, vagy e személynek tudnia kell-e arról, hogy a jogosult nem engedélyezte a mű elhelyezését a harmadik személy 1. a) kérdésben említett weboldalán, és adott esetben arról a körülményről, hogy a művet korábban más módon sem közvetítették a nyilvánossághoz a jogosult engedélyével?
2. a) Az 1. a) kérdésre adandó nemleges válasz esetén: mégis nyilvánossághoz közvetítés valósul-e vagy valósulhat-e meg ebben az esetben akkor, ha a weboldal, amelyre a hiperlink mutat, és ezáltal a mű – még ha nem is könnyen – fellelhető az internetes nagyközönség számára, és a hiperlink elhelyezése ezért nagymértékben megkönnyíti a mű megtalálását?
2. b) Jelentőséggel bír-e a 2. a) kérdés megválaszolása körében az, hogy a hiperlinket elhelyező személy tud-e, vagy e személynek tudnia kell-e arról a körülményről, hogy a weboldal, amelyre a hiperlink mutat, nem könnyen lelhető fel az internetes nagyközönség számára?
3. Léteznek-e egyéb olyan körülmények, amelyeket figyelembe kell venni azon kérdés megválaszolásakor, hogy nyilvánossághoz közvetítés valósul-e meg akkor, ha hiperlink útján olyan művet tesznek hozzáférhetővé, amelyet korábban nem közvetítettek a nyilvánossághoz a jogosult engedélyével?

<sup>(1)</sup> Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, I. kötet, 230. o.).

## A Törvényszék (kilencedik tanács) T-473/12. sz., Aer Lingus Ltd. kontra Európai Bizottság ügyben 2015. február 5-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2015. április 9-én benyújtott fellebbezés

(C-164/15. P. sz. ügy)

(2015/C 205/27)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, D. Grespan, T. Maxian Rusche és B. Stromsky meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Aer Lingus Ltd., Írország

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (kilencedik tanács) T-473/12. sz., Aer Lingus kontra Bizottság ügyben 2015. február 5-én hozott ítéletét, amennyiben az az SA.29064 (11/C, korábbi 11/NN) számú állami támogatás – Írország által bevezetett differenciált légiközlekedési adókulcsokról szóló, 2012. július 25-i 2013/199/EU bizottsági határozatot<sup>(1)</sup> megsemmisítette annyiban, amennyiben az a támogatásnak a kedvezményezettekkel történő viszatéríttetését olyan összegben rendeli el, amelyet az említett határozat (70) preambulumbekzdése utasonként nyolc euróban állapít meg; valamint