

Harmadsorban a Törvényszék pontatlanul írta le, és ezáltal helytelenül kezelte a fellebbezőknek az eredeti megsemmisítési joggal kapcsolatos másodlagos érvelését, amely arra vonatkozott, hogy e kizárólagosság még akkor sem érvényesülhet úgy, hogy kizárja a piacról az első gyógyszer generikus változatát, ha a második gyógyszer főszabály szerint saját piaci kizárólagossági időszakokkal rendelkezik.

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság hozzon végleges ítéletet, és semmisítse meg a megtámadott határozatot.

(¹) A ritka betegségek gyógyszereiről szóló, 1999. december 16-i 141/2000/EK rendelet (HL 2000. L 18., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 21. o.).

A Tribunal administratif de Rennes (Franciaország) által 2015. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Doux SA, a Doux SA fizetőképességének helyreállítására irányuló eljárásban vagyontfelügyelőként eljáró Sophie Gautier, a Doux SA fizetőképességének helyreállítására irányuló eljárásban vagyontfelügyelőként eljáró, R. Valliot által képviselt SCP Valliot-Le Guenev-Abittbol kontra Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

(C-141/15. sz. ügy)

(2015/C 190/04)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal administratif de Rennes

Az alapeljárás felei

Felperesek: Doux SA, a Doux SA fizetőképességének helyreállítására irányuló eljárásban vagyontfelügyelőként eljáró Sophie Gautier, a Doux SA fizetőképességének helyreállítására irányuló eljárásban vagyontfelügyelőként eljáró, R. Valliot által képviselt SCP Valliot-Le Guenev-Abittbol

Alperes: Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 543/2008/EK rendelet (¹) 15. cikkében, valamint VI. és VII. mellékletében a víztartalom tekintetében meghatározott határérték a 612/2009/EK rendelet (²) 28. cikkének (1) bekezdése és a Nowaco Germany GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas ügyben 2006. szeptember 7-én hozott ítélet értelmében vett „megbízható és kifogástalan kereskedelmi minőségre” vonatkozó követelmény-e?
- 2) Az 543/2008/EK rendelet 15. cikkében, valamint VI. és VII. mellékletében a víztartalom tekintetében megszabott határértéket átlépő, az illetékes hatóság által kiállított egészségügyi tanúsítvánnyal rendelkező fagyasztott csirke az Unión belül a 612/2009/EK rendelet 28. cikke értelmében vett szokásos feltételek mellett forgalomba hozható-e az Unióban, és adott esetben milyen feltételek mellett?
- 3) Az, hogy a 2008. június 16-i rendelet VI. mellékletében rögzített, és az állattartási gyakorlattal kapcsolatos állítólagos változások, valamint egyes, a határérték elavultságával kapcsolatos tudományos tanulmányokban megfogalmazott kritika ellenére évtizedek óta változatlan az 5,1 %-os, a víztartalomra vonatkozó határérték, ellentétes-e vagy sem az Európai Unió jogával és különösen a jogbiztonság elvével?
- 4) Az 543/2008/EK rendelet VI. és VII. melléklete kellően pontos-e a rendelet 15. cikkében előírt ellenőrzések lefolytatásához, vagy Franciaországnak el kellett volna fogadnia „a forgalomba hozatal valamennyi szakaszához tartozó”, „ellenőrzésre vonatkozó gyakorlati előírásokat”, és ezek hiányában az exportált termékek forgalomba hozatalának szakaszában végzett ellenőrzésekre nem lehet hivatkozni?

- 5) A második vizsgálatra vonatkozó, az 543/2008 rendelet 16. cikkének (2) és (5) bekezdésében szereplő rendelkezések együttes értelmezése alapján a vágóhidakon végzett ellenőrzések eredményeire alkalmazandó kérelmek kiterjeszthetők-e az exportált termékek forgalomba hozatalának szakaszában a felek jelenlétében végzett ellenőrzésekre, többek között az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke alapján?

⁽¹⁾ A baromfira vonatkozó egyes forgalmazási előírások tekintetében az 1234/2007/EK tanácsi rendelet végrehajtási szabályainak meghatározásáról szóló, 2008. június 16-i 543/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 157., 46. o.).

⁽²⁾ A mezőgazdasági termékek után járó export-visszatérítési rendszer alkalmazása közös részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2009. július 7-i 612/2009/EK bizottsági rendelet (HL L 186., 1. o.).

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-507/13. sz., SolarWorld AG és társai kontra Európai Bizottság
ügyben 2015. január 14-én hozott végzése ellen a SolarWorld AG által 2015. március 24-én
benyújtott fellebbezés**

(C-142/15 P. sz. ügy)

(2015/C 190/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: SolarWorld AG (képviselők: L. Ruessmann ügyvéd és J. Beck Solicitor)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság,

Brandoni solare SpA,

Global Sun Ltd,

Silicio Solar, SAU,

Solaria Energia y Medio Ambiente, SA

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- nyilvánítsa fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-507/13. sz. ügyben hozott végzését;
- nyilvánítsa a T-507/13. sz. ügyben benyújtott keresetet elfogadhatónak; és
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé a megsemmisítés iránti keresetről való érdemi határozathozatal céljából.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező a következőket adja elő:

A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a fellebbezőt nem érinti közvetlenül a 2013/423/EU bizottsági határozat ⁽¹⁾, mivel ez utóbbi nem érinti közvetlenül a fellebbező jogi helyzetét, és végrehajtási intézkedések tárgyát képezte.

- A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a fellebbezőt azért nem érinti közvetlenül a 2013/423/EU bizottsági határozat, mert azt a 748/2013 rendelet ⁽²⁾ hajtotta végre. A 748/2013 rendelet egy, a 2013/423/EU határozatot megerősítő jogi aktus. A fellebbező ezért közvetlenül nyújthatott be keresetet a 2013/423/EU határozattal szemben.