

Az első jogalap második része keretében az Európai Unió Bírósága az Emberi Jogok Európai Bíróságának 2008. július 10-i Mihalkov kontra Bulgária ítéletére (67719/01. sz. ügy) hivatkozva azzal érvel, hogy a Törvényszék annak megállapításakor, hogy az Aalberts Industries kártérítési keresete keretében az Európai Unió Bíróságának kell az Uniót képviselnie, nem vette figyelembe a bírói függetlenség és pártatlanság követelményeit. Mivel ugyanis a jelen ügyben először is az állítólag felelősséget keletkeztető tényállás a bírói tevékenységnek egy ítélkező testület általi gyakorlásában áll, és másodsor azon ítélkező testület, amelynek az ügygel foglalkoznia kell, i. az igazságszolgáltatás ugyanazon intézményéhez (a Bírósághoz) tartozik, mint azon ítélkező testület, amelynek a felelősséget keletkeztető tényállást a terhére róják, és ii. szerves részét képezi az ügy alperesének (az Európai Unió Bíróságának), amellyel ezen ítélkező testület bírái szakmailag össze vannak fonódva, a fent említett követelmények nem teljesülnek. Ez még inkább így van akkor, ha – ahogyan a Törvényszék döntött – a jelen ügyben követelt kártérítéshez hasonló kártérítést az Unió költségvetésének az Európai Unió Bíróságára vonatkozó részéből kellene megfizetni.

**Második jogalapja** keretében az Európai Unió Bírósága azzal érvel, hogy a megtámadott végzés **sérti az indokolási kötelezettséget**, mivel nem cáfolja meg konkrétan az Európai Unió Bírósága által a Törvényszék előtt egy sor ítélet – különösen a Groupe Gascogne kontra Bizottság ítélet (C-58/12 P, EU:C:2013:770), a Gascogne Sack kontra Bizottság ítélet (C-40/12 P, EU:C:2013:768) és a Kendrion kontra Bizottság ítélet (C-50/12 P, EU:C:2013:771) – hatályával kapcsolatban tett fejtegetéseket.

(<sup>1</sup>) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EK, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 298., 1. o.).

**A Sächsisches Oberverwaltungsgericht (Németország) által 2015. március 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lidl Dienstleistungs-GmbH & Co. kontra Freistaat Sachsen**

(C-134/15. sz. ügy)

(2015/C 205/20)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sächsisches Oberverwaltungsgericht

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Lidl Dienstleistungs-GmbH & Co.

Alperes: Freistaat Sachsen

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Összeegyeztethető-e az 543/2008/EK rendelet (<sup>1</sup>) 5. cikke (4) bekezdésének b) pontja az Európai Unióról szóló szerződésnek (a továbbiakban: EUSZ) az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Alapjogi Charta) 15. cikkének (1) bekezdésével és 16. cikkével összefüggésben értelmezett 6. cikke (1) bekezdésének első albekezdésével?
- 2) Összeegyeztethető-e az 543/2008/EK rendelet 5. cikke (4) bekezdésének b) pontja az EUMSZ 40. cikk (2) bekezdésének második albekezdésével?

(<sup>1</sup>) A baromfira vonatkozó egyes forgalmazási előírások tekintetében az 1234/2007/EK tanácsi rendelet végrehajtási szabályainak meghatározásáról 2008. június 16-i 543/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 157., 46. o.).