

A Bizottság emellett úgy véli, hogy az irányelvből eredő kötelezettségek teljesítése elmulasztásának igazolására Románia nem hivatkozhat tisztán belső helyzetekre, például a Moldomin privatizációjára és a környezetvédelmi kötelezettségek valamely vevő általi, jövőbeli teljesítésére.

<sup>(1)</sup> HL L 102., 15. o.

---

**Az Østre Landsret (Dánia) által 2015. március 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –  
Az Århus Slagtehus A/S és társai nevében eljáró Kødbbranchens Fællesråd kontra Ministeriet for  
Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Fødevarestyrelsen**

**(C-112/15. sz. ügy)**

(2015/C 146/36)

Az eljárás nyelve: dán

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Østre Landsret

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Az Århus Slagtehus A/S, a Danish Crown A.m.b.A. Oksekødsdivisionen, a Hadsund Kreaturslagteri A/S, a Hjalmar Nielsens Eksportslageri A/S, a Kjellerup Eksportslageri A/S, a Mogens Nielsen Kreaturslagteri A/S és a Vejle Eksportsla A/S nevében eljáró Kødbbranchens Fællesråd

*Alperesek:* Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Fødevarestyrelsen

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A takarmány- és élelmiszerjog, valamint az állat-egészségügyi és az állatok kíméletére vonatkozó szabályok követelményeinek történő megfelelés ellenőrzésének biztosítása céljából végrehajtott hatósági ellenőrzésekről szóló, 2004. április 29-i 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> VI. mellékletének 1. és 2. pontjával összefüggésben értelmezett 27. cikke (4) bekezdésének a) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy a tagállamok az élelmiszeripari létesítményekre kivetett illetékek megállapítása során nem számíthatják be azon közalkalmazottak fizetésével és képzésével kapcsolatban felmerülő kiadásokat, akiket az emberi fogyasztásra szánt állati eredetű termékek hatósági ellenőrzésének megszervezésére vonatkozó különleges szabályok megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 854/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> értelmében vett „hatósági segédszemélyzet” tekintetében meghatározott követelményeknek megfelelő képzés elvégzése érdekében alkalmaznak, akik azonban a képzésre való felvételüket megelőzően vagy a képzésük során nem végeznek húsvizsgálatot?

<sup>(1)</sup> HL L 165., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 200. o.

<sup>(2)</sup> HL L 139., 206. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 75. o.

---

**2015. március 6-án benyújtott kereset – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa**

**(C-116/15. sz. ügy)**

(2015/C 146/37)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Európai Parlament (képviselők: F. Dexler, A. Caiola, M. Pencheva meghatalmazottak)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kereseti kérelmek

- egyesítse a jelen ügyet a C-14/15. számon nyilvántartásba vett ügygel az eljárás írásbeli és a szóbeli szakaszának lefolytatása, valamint az ítélet meghozatala céljából;
- semmisítse meg a daktiloszkópiai adatokra vonatkozó, Lettországgal való automatizált adatcsere megindításáról szóló, 2014. december 4-i 2014/911/EU tanácsi határozatot <sup>(1)</sup>;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Parlament az EUMSZ 263. cikkén alapuló keresete alátámasztására két jogalapra hivatkozik.

Az első jogalappal a Parlament előadja, hogy a Tanács nem megfelelő jogalapot alkalmazott a 2014/911/EU határozat elfogadásához. Ezen első jogalap keretében a Parlament érvelése két részből áll. A Parlament azt állítja különösen, hogy a Tanácsnak a megtámadott határozat tekintetében az EUMSZ rendelkezései között kellett volna megfelelő jogalapot találnia, és hogy mindenesetre a Tanács jogellenes rendelkezésre támaszkodott a 2014/911/EU határozat elfogadásához. Ugyanis másodlagos jogalapot alkalmazott, ami a Bíróság ítélkezési gyakorlata alapján jogellenes. E jogalap alapján a Parlament a 2008/615/IB határozat <sup>(2)</sup> 25. cikkének (2) bekezdésére vonatkozó jogellenességi kifogást hoz fel.

A második jogalappal a Parlament azt rója fel a Tanácsnak, hogy az nem megfelelő döntéshozatali eljárást alkalmazott az említett határozat elfogadásakor. A Parlament ebből tehát a Szerződések, valamint lényeges eljárási szabályok megsértésére következtet.

<sup>(1)</sup> HL L 360, 28. o.

<sup>(2)</sup> HL L 210, 1. o.

---

### A Bíróság elnökének 2014. december 9-i végzése – Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa, beavatkozó: Európai Bizottság

(C-507/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2015/C 146/38)

Az eljárás nyelve: angol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 359., 2013.12.7.

---

### A Bíróság elnökének 2015. január 27-i végzése (a Rechtbank van eerste aanleg te Turnhout [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Openbaar Ministerie kontra Marc Emiel Melanie De Beuckeleer, Michiel Martinus Zeeuws, Staalbeton NV/SA

(C-56/14. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2015/C 146/39)

Az eljárás nyelve: holland

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 135., 2014.5.5.