

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztására a fellebbező négy jogalapra hivatkozik. Közelebbről:

1. A megtámadott végzés indokolása hiányos, továbbá a feltőkésítésre szolgáló betétek értékének csökkentésére vonatkozó határozatot ténylegesen elfogadó intézménnyel kapcsolatos ténybeli és jogi elemek téves értelmezésén alapul.
2. A megtámadott végzést az általános jogelvek megsértésével fogadták el, mivel a Törvényszék tévesen értelmezte azt, hogy – az eurócsoport megtámadott határozatának típusától és formájától függetlenül – a jelen ügyben a határozattal szemben megsemmisítési keresetet lehetett indítani.
3. A megtámadott végzésben a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben nem vizsgálta az Európai Bizottság, az Európai Központi Bank és az eurócsoport közötti jogi és tényleges kapcsolatot, továbbá amennyiben nem vizsgálta, hogy a megfelelő okozatiság (legal causation) elve és a „tényleges szerző” kritériuma alapján az eurócsoport jogi aktusai az Európai Központi Bank és az Európai Bizottság jogi aktusainak minősültek, amelyeknek a Szerződésnek és az Európai Unió jegyzőkönyveinek, valamint a másodlagos jognak megfelelően kellett volna eljárniuk.

Következésképpen a Törvényszék nem vizsgálta érdemben a fellebbező érveit és ügyét, ekként pedig tévesen utasította el a megsemmisítésre irányuló keresetet.

4. Amennyiben a Bíróság helyt ad a jelen fellebbezésnek, nem szabad a fellebbezőt sem a jelen eljárással, sem pedig az elsőfokú eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére köteleznie.

A Törvényszék (első tanács) T-329/13. sz., Petros Chatzithoma és Ellenitsa Chatzithoma kontra Bizottság és Európai Központi Bank ügyben 2014. október 16-án hozott végzése ellen Petros Chatzithoma és Ellenitsa Chatzithoma által 2015. március 4-én benyújtott fellebbezés

(C-107/15. P. sz. ügy)

(2015/C 178/04)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbezők: Petros Chatzithoma és Ellenitsa Chatzithoma (képviselők: E. Efstathiou, K. Efstathiou és K. Liasidou ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Európai Központi Bank

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék elfogadhatatlansági kifogásnak helyt adó megállapítását, és különösen azt a megállapítást, amely szerint „[a]z eurócsoport nyilatkozata [...] nem tekinthető [...] olyan jogi aktusnak, amely harmadik személyekkel”, következésképpen a fellebbezőkkel „szembeni joghatások kiváltására irányul”, valamint azt a megállapítást, amely szerint a megtámadott nyilatkozatban „az eurócsoport igen általános módon beszámolt egyes, a Ciprusi Köztársasággal politikai téren létrejött [...] intézkedésekről”;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést abban a részében, amely szerint a betétek értékének csökkentése a Ciprusi Köztársaságnak tudható be, és amely nem rótt fel semmilyen magatartást, cselekményt, illetve döntést az eurócsoportnak, az alpereseknek, illetve az eurócsoporton keresztül az alpereseknek;
- helyezze hatályon kívül a fellebbezőknek a költségek viselésére kötelezését.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztására a fellebbezők négy jogalapra hivatkoznak. Közlebről:

1. A megtámadott végzés indokolása hiányos, továbbá a feltőkésítésre szolgáló betétek értékének csökkentésére vonatkozó határozatot ténylegesen elfogadó intézménnyel kapcsolatos ténybeli és jogi elemek téves értelmezésén alapul.
2. A megtámadott végzést az általános jogelvek megsértésével fogadták el, mivel a Törvényszék tévesen értelmezte azt, hogy – az eurócsoport megtámadott határozatának típusától és formájától függetlenül – a jelen ügyben a határozattal szemben megsemmisítési keresetet lehetett indítani.
3. A megtámadott végzésben a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben nem vizsgálta az Európai Bizottság, az Európai Központi Bank és az eurócsoport közötti jogi és tényleges kapcsolatot, továbbá amennyiben nem vizsgálta, hogy a megfelelő okozatiság (legal causation) elve és a „tényleges szerző” kritériuma alapján az eurócsoport jogi aktusai az Európai Központi Bank és az Európai Bizottság jogi aktusainak minősültek, amelyeknek a Szerződésnek és az Európai Unió jegyzőkönyveinek, valamint a másodlagos jognak megfelelően kellett volna eljárniuk.

Következésképpen a Törvényszék nem vizsgálta érdemben a fellebbezők érveit és ügyét, ekként pedig tévesen utasította el a megsemmisítésre irányuló keresetet.

4. Amennyiben a Bíróság helyt ad a jelen fellebbezésnek, nem szabad a fellebbezőket köteleznie sem a jelen eljárással, sem pedig az elsőfokú eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

A Törvényszék (első tanács) T-330/13. sz., Lella Chatziioannou kontra Bizottság és Európai Központi Bank ügyben 2014. október 16-án hozott végzése ellen Lella Chatziioannou által 2015. március 4-én benyújtott fellebbezés

(C-108/15. P. sz. ügy)

(2015/C 178/05)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Lella Chatziioannou (képviselők: E. Efstathiou, K. Efstathiou és K. Liasidou ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Európai Központi Bank

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék elfogadhatatlansági kifogásnak helyt adó megállapítását, és különösen azt a megállapítást, amely szerint „[a]z eurócsoport nyilatkozata [...] nem tekinthető [...] olyan jogi aktusnak, amely harmadik személyekkel”, következésképpen a fellebbezővel „szembeni joghatások kiváltására irányul”, valamint azt a megállapítást, amely szerint a megtámadott nyilatkozatban „az eurócsoport igen általános módon beszámolt egyes, a Ciprusi Köztársasággal politikai téren létrejött [...] intézkedésekről”;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést abban a részében, amely szerint a betétek értékének csökkentése a Ciprusi Köztársaságnak tudható be, és amely nem rótt fel semmilyen magatartást, cselekményt, illetve döntést az eurócsoportnak, az alpereseknek, illetve az eurócsoporton keresztül az alpereseknek;
- helyezze hatályon kívül a fellebbezőnek a költségek viselésére kötelezését.