

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a Törvényszék 2014. november 25-i ítéletével szemben két jogalapra hivatkozik, amelyek több érvet is magukban foglalnak:

- Az első fellebbezési jogalapban a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék a megtámadott ítélet 93–149. pontjában tévesen alkalmazta a jogot, amikor teljes egészében elutasította a fellebbező vagyoni kárainak megtérítése iránti kérelmét, annak ellenére, hogy a Törvényszék elismerte, hogy a fellebbezőt ténylegesen érte vagyoni kár az Unió súlyosan jogellenes aktusa következtében, és a következő érvekre hivatkozik:
 - az ítélet nem biztosít kártérítést az Unió és a tisztviselői által okozott károkért, megsértve az EUMSZ 340. cikk második bekezdését és a Charta 41. cikk (3) bekezdését, amelyek a „teljes kártérítés” elvét rögzítik;
 - továbbá az ítélet, mivel nem biztosítja a károk megtérítését, holott e károk bekövetkeztét elismeri, sérti az arányosság elvét, a méltányos elbírálás elvét, és megtagadja az igazságszolgáltatást;
 - ezenfelül az ítélet a tények és bizonyítékok nyilvánvaló elferdítése következtében jogsértő, és a fellebbező valamennyi kárainak elutasítása hibás, logikátlan és ellentmondásos indokoláson alapul.
- A második fellebbezési jogalapjában a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék a megtámadott ítélet 92–149. pontjában tévesen alkalmazta a jogot, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy az 50 000 euró megítélése megfelelő kártérítésnek minősül. A Törvényszék ezáltal megsértette indokolási kötelezettségét, az arányosság elvét és a károk és tényleges költségek megtérítése kötelezettségének elvét, ami önkényes és jogellenes eredményhez vezetett.

A Cour de cassation (Franciaország) által 2015. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sélina Affum (házassági neve: Amissah) kontra Préfet du Pas-de-Calais, Procureur général de la Cour d'appel de Douai

(C-47/15. sz. ügy)

(2015/C 118/24)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperes: Sélina Affum (házassági neve: Amissah)

Alperesek: Préfet du Pas-de-Calais, Procureur général de la Cour d'appel de Douai

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2008/115/EK irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének 2. pontját úgy kell-e értelmezni, hogy egy harmadik országbeli állampolgár jogellenesen tartózkodik a tagállam területén, és ennek alapján az említett irányelv 2. cikkének (1) bekezdése alapján annak hatálya alá tartozik, amennyiben e külföldi állampolgár esetében egy másik, schengeni térséghez tartozó államból érkező, más tagállamba tartó autóbussz utasaként egyszerűen csak áthaladásról van szó?

- 2) Az irányelv 6. cikkének (3) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szabadságvesztéssel rendeli büntetni egy harmadik országbeli állampolgár jogellenes belépését, amennyiben ez a külföldi személy másik tagállamnak adható át, az utóbbival az irányelv hatályba lépését megelőzően kötött megállapodás vagy megegyezés alkalmazásával?
- 3) Az előző kérdésre adandó választól függően az irányelvet úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az Európai Unió Bíróságának a C-329/11. sz. Achughbabian-ügyben 2011. december 6-án hozott ítéletében ⁽²⁾ a jogellenes tartózkodás tekintetében megállapítottakkal azonos, az irányelv 8. cikkében foglalt kényszerítő intézkedések előzetes alkalmazására és az őrizete maximális időtartamára vonatkozó feltételek mellett szabadságvesztéssel rendeli büntetni egy harmadik országbeli állampolgár jogellenes belépését?

⁽¹⁾ A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 348., 98. o.).

⁽²⁾ EU:C:2011:807

A Törvényszék (hatodik tanács) T-426/10. és T-575/10. sz. egyesített és T-440/12. sz., Moreda-Riviere Trefilerías kontra Bizottság ügyben 2014. november 25-én hozott végzése ellen a Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. által 2015. február 6-án benyújtott fellebbezés

(C-53/15. P. sz. ügy)

(2015/C 118/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. (képviselők: F. González Díaz és A. Tresandi Blanco ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság a Európai Unió működéséről szóló szerződés 263. cikke alapján semmisítse meg a Törvényszék T-426/10. és T-575/10. sz. egyesített és T-440/12. sz., Moreda-Riviere Trefilerías kontra Bizottság ügyben 2014. november 25-én hozott végzését;
- a Bíróság az Európai Bizottságot kötelezze mind a jelen eljárás, mind pedig a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező egyetlen jogalapra hivatkozik.

A fellebbező előadja, hogy a Törvényszék mind az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének és az EGT-Megállapodás 53. cikke (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/38.344 – „feszített acél”-ügy) hozott C(2010) 4387 (végleges) határozatot módosító 2010. szeptember 30-i bizottsági határozattal szemben a T-575/10. sz. ügyben benyújtott megsemmisítés iránti kereset keretében, mind pedig az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének és az EGT-Megállapodás 53. cikke (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/38.344 – „feszített acél”-ügy) hozott C(2010) 4387 (végleges) határozatot módosító 2010. szeptember 30-i bizottsági határozattal kapcsolatban a T-426/10. sz. ügyben előterjesztett jogalapok és kereseti kérelmek módosítása keretében a Moreda-Riviere Trefilerías, S.A. eljáráshoz fűződő érdekének értékelése során tévesen alkalmazta a jogot.