

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-595/13. sz., BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2014. december 4-én hozott ítélete ellen a BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH által 2015. február 4-én benyújtott fellebbezés**

(C-43/15. P. sz. ügy)

(2015/C 146/20)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Fellebbező: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (képviselő: S. Biagosch ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

## A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék (hetedik tanács) által a T-595/13. sz. ügyben 2014. december 4-én hozott ítéletet;
- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1176/2012-1. sz. fellebbezési ügyben 2013. szeptember 5-én és 2013. december 3-án hozott határozatát;

másodlagosan:

- a Bíróság utalja vissza az ügyet újbóli határozathozatalra a Törvényszék elé;
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Törvényszék azon ítélete ellen irányul, amelyben elutasította a fellebbező által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1176/2012-1. sz. fellebbezési ügyben 2013. szeptember 5-én hozott határozatával szemben előterjesztett keresetet.

Fellebbezése alátámasztására a fellebbező két jogalapot terjeszt elő.

Először is a fellebbező a 207/2009/EK rendelet<sup>(1)</sup> 60. cikkének megsértésére hivatkozik amiatt, hogy szerinte téves a Törvényszék álláspontja – amely szerint a fellebbezési tanács nem változtathatta volna meg a felszólalási osztály határozatát a fellebbező számára kedvezőtlen módon –, mivel az ellenérdekű fél nem terjesztett elő a fellebbezési tanács előtt elfogadható fellebbezést, és a fellebbezési tanácsok eljárási szabályzata 8. cikkének (3) bekezdése nem rendelkezik „csatlakozó fellebbezésről”.

Másodszor a fellebbező a 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésére hivatkozik, mivel abban az esetben, amikor a korábbi védjegy minden további nélkül felismerhető eltérést tartalmaz valamely leíró jellegű megjelöléstől, és e leíró jellegű megjelölést a későbbi védjegy is magában foglalja, még a megjelölések nagymértékű hasonlósága és az áruk azonossága sem vezethet az összetéveszthetőség elfogadásához, amennyiben a megjelölések hasonlósága a leíró jellegű megjelölésre korlátozódik, és az csak az e megjelölés útján leírt árukat érinti.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.).