

- b) A nemzeti bíróságoknak a 44/2001 rendelet 5. cikkének 3. pontja szerinti joghatóságuk vizsgálata során milyen mérce vagy milyen szempontok szerint kell megállapítaniuk, hogy a jelen ügyben hol következett be vagy tekinthető bekövetkezettnek a vagyoni kár, legyen szó akár közvetlen, akár származtatott vagyoni kárról?
- 3) Amennyiben az 1. kérdésre adott válasz igenlő: úgy kell-e értelmezni a 44/2001 rendeletet, hogy a nemzeti bíróságok, amelyeknek mérlegelniük kell, hogy az említett rendelet alapján rendelkeznek-e joghatósággal a jelen ügyben, kötelesek a felperes, illetve a kérelmező által ezzel összefüggésben előadottakból kiindulni értékelésük során, vagy úgy, hogy a bíróságoknak azt is értékelniük kell, amit az alperes kifejtett ezen előadottak megkérdőjelezése érdekében?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítések: HL 2006. L 242., 6. o., HL 2011. L 124., 47. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-481/11. sz., Spanyolország kontra Bizottság ügyben 2014. november 13-án hozott ítélete ellen a Spanyol Királyság által 2015. január 22-én benyújtott fellebbezés

(C-26/15. P. sz. ügy)

(2015/C 089/14)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Spanyol Királyság (képviselő: A. Rubio González meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező kéri, hogy a Bíróság:

- adjon helyt a jelen fellebbezésnek, és helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-481/11. sz. Spanyolország kontra Bizottság ügyben 2014. november 13-án hozott ítéletét,
- semmisítse meg az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a gyümölcs- és zöldség-, valamint a feldolgozottgyümölcs- és feldolgozottzöldség-ágazatra alkalmazandó részletes szabályainak a megállapításáról szóló, 2011. június 7-i 543/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet ⁽¹⁾ I. melléklete B2. része VI D. pontjának ötödik francia bekezdését,
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Téves jogalkalmazás az indokolási kötelezettség terjedelme vonatkozásában. A Törvényszék által alapul vett indokok nem rendelkeznek az ahhoz szükséges világossággal és egyértelműséggel, hogy egy rendelet indokolása megfeleljen az EUMSZ 296. cikk követelményeinek. A Törvényszék ugyanis kitölti a megtámadott rendelet indokolási hiányosságait, és a megtámadott aktus indokolását a sajátjával helyettesíti.

Téves jogalkalmazás az egyenlő bánásmód elve vonatkozásában. Az e kérdéssel kapcsolatban a Törvényszék által kifejtett indokolás nem olyan kritériumokon alapul, amelyek alkalmasak lennének az összehasonlítás elvégzésére. A Törvényszék az érvelését egy állítólagosan köztudomású tényre alapítja, amely ténybeli és tudományos szempontból megalapozatlan, mégpedig a vastag és a vékony héjú gyümölcsök közötti különbségtételre, valamint a citrusféléknek az előbbi kategóriába való besorolására.

Téves jogalkalmazás az arányosság elvének bírósági felülvizsgálata vonatkozásában. A valamely intézmény által az áruk kereskedelme vonatkozásában bevezetett korlátozás arányosságának a Törvényszék által végzett felülvizsgálata a Bizottság széles mérlegelési mozgásterének a figyelembe vétele mellett kell, hogy történjen. A Törvényszék azonban a bírósági felülvizsgálatát nem a Tetra Laval ítélezési gyakorlatnak ⁽²⁾ megfelelően végezte. Egyrészt nem vizsgálta megfelelő módon az elfogadott határozat alapjául szolgáló tényezők relevanciáját és megfelelőségét a korlátozást igazoló indokokat érintően. Másrészt nem vizsgálta megfelelő módon az ezen adatokból következő következtetéseket, és így a korlátozás túllépi a követett célhoz szükséges mértéket.

⁽¹⁾ HL L 157., 1. o.

⁽²⁾ A 2005. február 15-i Bizottság kontra Tetra Laval ítélet (C-12/03 P, EU:C:2005:87) 39. pontja.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-394/13. sz., Photo USA Electronic Graphic, Inc. kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2014. november 18-án hozott ítélete ellen a Photo USA Electronic Graphic, Inc. által 2015. január 27-én benyújtott fellebbezés

(C-31/15. P. sz. ügy)

(2015/C 089/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (képviselő: K. Adamantopoulos avocat)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Ancap SpA, Cerase-Unie AISBL, Confindustria Ceramica, Verband der Keramischen Industrie eV

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- Helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke T-394/13. sz., Photo USA Electronic Graphic, Inc. kontra Tanács ügyben 2014. november 18-án hozott ítéletét, amellyel a Törvényszék elutasította a Kínai Népköztársaságból származó asztali és konyhai kerámiaáruk behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2013. május 13-i 412/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet ⁽¹⁾ megsemmisítése iránti kérelmet;
- a vizsgálatot egészítse ki, és a 412/2013/EU rendeletet semmisítse meg; és
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát a fellebbező részéről a jelen fellebbezéssel, valamint a T-394/13. sz. ügyben a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező előadja, hogy a Törvényszék a fellebbező által a Törvényszék előtt előadott első, harmadik és negyedik jogalap tekintetében tett megállapításaiban többszörösen tévesen alkalmazta a jogot, valamint elferdítette az előterjesztett bizonyítékokat. Ezért a fellebbező szerint a megtámadott ítélet hatályon kívül kell helyezni. Ezenkívül a fellebbező azt állítja, hogy az első, második és harmadik jogalapot alátámasztó tények megfelelően bizonyítottak ahhoz, hogy a Bíróság határozhasson ezekről a jogalapokról.

Ami az első jogalapot illeti, a fellebbező két érvet ad elő. Elsősorban a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azért, hogy lényegében a fellebbezőre rója az azzal kapcsolatos bizonyítási terhet, hogy az intézmények az általuk relevánsnak ítélt minden egyes tényezőt illetően mérlegelési hibát követtek el. A Törvényszék állandó ítélkezési gyakorlata szerint elegendő ugyanis, ha a fellebbező vagy azt bizonyítja, hogy (1) az intézmények az általuk relevánsnak ítélt tényezőket illetően mérlegelési hibát követtek el, vagy pedig azt, hogy (2) más relevánsabb tényezők alkalmazása megkívánta, hogy ezeket ne vegyék számításba. Ezzel összefüggésben az a megállapítás, amely szerint az intézmények tévesen értékelték az általuk relevánsnak ítélt három tényezőtől kettőt, elegendő ahhoz, hogy a fellebbező mentesüljön a bizonyítási teher alól. Továbbá a Törvényszék a megtámadott ítélete megállapításainak kialakítása során elferdítette a bizonyítékokat és a tényeket.