



Határozatok Tára

C-664/15. sz. ügy

**Protect Natur-, Arten- und Landschaftsschutz Umweltorganisation
kontra
Bezirkshauptmannschaft Gmünd**

(a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal – Környezet – 2000/60/EK irányelv – Európai uniós vízpolitika – A 4. cikk (1) bekezdése és a 14. cikk (1) bekezdése – A víztestek állapotromlásának megelőzésére és valamennyi érintett félnek az irányelv végrehajtásában történő részvételére való ösztönzésre vonatkozó kötelezettségek – Aarhusi Egyezmény – A nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvétele és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása a környezeti ügyekben – A 6. cikk, valamint a 9. cikk (3) és (4) bekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 47. cikk – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog – A vizek állapotára esetlegesen kihatással járó projekt – Közigazgatási engedélyezési eljárás – Környezetvédelmi szervezet – A közigazgatási eljárásban részt vevő ügyfél jogállásának elismerése iránti kérelem – A 2000/60/EK irányelvre alapított jogokra való hivatkozás lehetősége – Az eljárásban részt vevő ügyféli jogállás, illetve a keresetindítási jog elveszítése olyan esetben, amikor az említett jogokra nem hivatkoznak kellő időn belül a közigazgatási eljárásban”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (második tanács), 2017. december 20.

1. *Környezet – Uniós vízpolitika – 2000/60 irányelv – A felszíni vizekre vonatkozó környezetvédelmi célkitűzések – Az e célkitűzéseket és a tagállamok azok elérésére vonatkozó kötelezettségét megállapító rendelkezések kötelező jellege*

(EUSZ 4. cikk, (3) bekezdés és EUSZ 19. cikk, (1) bekezdés; EUMSZ 288. cikk; 2000/60 európai parlamenti és tanácsi irányelv, (11), (19) és (27) preambulumbekkezdés és 1. cikk és 4. cikk (1) bekezdés, a) pont, i.-iii. alpont)

2. *Környezet – Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása – Jogorvoslati lehetőségek – A vizek állapotára esetlegesen kihatással járó projektet engedélyező határozat – Nemzeti szabályozás, amely ellehetetleníti valamely kereset környezetvédelmi szervezet általi benyújtását – Megengedhetetlenség*

(Az Európai Unió Alapjogi Chartája, 47. cikk; Aarhusi Egyezmény, 9. cikk, (3) bekezdés; 2000/60 európai parlamenti és tanácsi irányelv, 4. cikk; 2005/370 bizottsági határozat)

3. *Környezet – Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása – Jogorvoslati lehetőségek – A nemzeti bíróságoknak a keresetindítási jog gyakorlását akadályozó nemzeti jogi rendelkezések alkalmazásának mellőzésére vonatkozó kötelezettsége – Terjedelem*

(Aarhusi Egyezmény, 9. cikk, (3) bekezdés; 2005/370 tanácsi határozat)

4. *Környezet – Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása – Jogorvoslati lehetőségek – A vizek állapotára esetlegesen kihatással járó projektet engedélyező határozat – A keresetindítási jogot az engedélyezési eljárásban részt vevő személyekre korlátozó nemzeti szabályozás – Megengedhetetlenség*

(Az Európai Unió Alapjogi Chartája, 47. cikk; Aarhusi Egyezmény, 9. cikk, (3) bekezdés; 2000/60 európai parlamenti és tanácsi irányelv, 14. cikk, (1) bekezdés; 2005/370 tanácsi határozat)

5. *Környezet – Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosítása – Jogorvoslati lehetőségek – A vizek állapotára esetlegesen kihatással járó projektet engedélyező határozat – A keresetindítási jognak az engedélyezési eljárásban részt vevő személyekre való korlátozása – A keresetindítási jogot abban az esetben megszüntető nemzeti szabályozás, ha az érintett személy nem terjeszt elő kifogást kellő időben az említett eljárás keretében – Megengedhetetlenség*

(Az Európai Unió Alapjogi Chartája, 47. cikk; Aarhusi Egyezmény, 9. cikk, (3) és (4) bekezdés; 2005/370 tanácsi határozat)

1. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 31–35. pont)

2. Az Aarhusban 1998. június 25-én aláírt, és az Európai Közösség nevében a 2005. február 17-i 2005/370/EK tanácsi határozattal jóváhagyott, a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló egyezménynek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével együttesen értelmezett 9. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy valamely, a nemzeti jogszabályi előírásoknak megfelelően létrehozott és működő környezetvédelmi szervezetnek jogot kell biztosítani arra, hogy bíróság előtt megtámadhasson egy projektet engedélyező olyan határozatot, amely esetleg sértheti a víztestek állapotromlásának megelőzésére vonatkozó, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkében említett kötelezettséget.

Ugyanis, jóllehet az Aarhusi Egyezmény 9. cikkének (3) bekezdésében szereplő „nemzeti jogban meghatározott kritériumok[nak]” szövegrész azt jelenti, hogy a Szerződő Államok e rendelkezés végrehajtását illetően megőrzik mérlegelési jogkörüket, mégsem engedhető meg, hogy olyan kritériumokat határozzanak meg, amelyek annyira szigorúak, hogy gyakorlatilag a környezetvédelmi szervezetek számára ellehetetlenítenék az e rendelkezésben említett aktusok vagy mulasztások megtámadását.

(vö. 48., 58. pont, a rendelkező rész 1. pontja)

3. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 54–57. pont)

4. A 2005/370 határozattal jóváhagyott ezen egyezménynek az Alapjogi Charta 47. cikkével együttesen értelmezett 9. cikkének (3) bekezdését, valamint a 2000/60 irányelv 14. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti eljárásjogi rendelkezés, amely az alapügyhöz hasonló esetekben kizárja a környezetvédelmi szervezeteket a 2000/60 irányelv végrehajtását szolgáló engedélyezési eljárásokban ügyfélként való részvétel lehetőségéből, és az ilyen eljárások eredményeként hozott határozatok megtámadására szolgáló keresetindítási jogot kizárólag az ilyen jogállással rendelkező személyek részére tartja fenn.

(vö. 81. pont, a rendelkező rész 2. pontja)

5. A releváns tényeknek és nemzeti jogi szabályoknak a kérdést előterjesztő bíróság által elvégzendő vizsgálata szükségességének fenntartása mellett a 2005/370 határozattal jóváhagyott említett egyezménynek az Alapjogi Charta 47. cikkével együttesen értelmezett 9. cikkének (3) és (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan rendelkezés, amely az alapügyhöz hasonló esetekben olyan jogvesztő nemzeti eljárásjogi szabályt ír elő a környezetvédelmi szervezetekkel szemben, amelynek értelmében e személyek elveszítik az eljárásban részt vevő ügyfél jogállását, és így nem tudnak keresetet indítani az ezen eljárás eredményeként hozott határozattal szemben, ha nem terjesztenek elő kifogást kellő időben a közigazgatási eljárásban, illetve legkésőbb ezen eljárás szóbeli szakasza során.

(vö. 101. pont, a rendelkező rész 3. pontja)