



## Határozatok Tára

**C-552/15. sz. ügy**

**Európai Bizottság  
kontra  
Írország**

„Tagállami kötelezettségszegés – A szolgáltatásnyújtás szabadsága – Gépjárművek – Gépjárműnek valamely tagállam állampolgára által egy másik tagállamban székhellyel rendelkező szolgáltatótól történő bérlete vagy lízingje – Regisztrációs adó – Az adó teljes összegének megfizetése a nyilvántartásba vétel időpontjában – Az adó-visszatérítés feltételei – Arányosság”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (nagytanács), 2017. szeptember 19.

- Kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset – Pert megelőző eljárás – Tárgy – Az eljárás tárgyának körülhatárolása*  
(EUMSZ 258. cikk)
- Kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset – A Bizottság keresetindítási joga – Keresetindítási határidő – Hiány – A keresetindítás időpontjának diszkrecionális megválasztása*  
(EUMSZ 258. cikk)
- Kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset – A megalapozottság Bíróság általi vizsgálata – Figyelembe veendő helyzet – Az indokolással ellátott véleményben meghatározott határidő lejártakor fennálló helyzet*  
(EUMSZ 258. cikk)
- Kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset – Keresetlevél – A kifogások és a jogalapok felsorolása – Alaki követelmények – A kereseti kérelmek egyértelmű megfogalmazása*  
(EUMSZ 258. cikk; a Bíróság alapokmánya, 21. cikk, első bekezdés; a Bíróság eljárási szabályzata, 120. cikk, c) pont)
- Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Korlátozások – Nemzeti szabályozás, amely a belföldi illetőségűeket arra kötelezi, hogy előzetesen fizessék meg a végleges nyilvántartásba vétel esetén alkalmazandó regisztrációs adó teljes összegét, függetlenül a behozott gépjármű érintett tagállambeli tervezett használatának tényleges időtartamától – Megengedhetetlenség – Igazolás – Környezetvédelem – Hiány – Az arányosság elvének megsértése*  
(EUMSZ 56. cikk)
- Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Korlátozások – Nemzeti szabályozás, amely a belföldi illetőségűeket arra kötelezi, hogy előzetesen fizessék meg a végleges nyilvántartásba vétel esetén alkalmazandó regisztrációs adó teljes összegét, függetlenül a behozott gépjármű érintett*

*tagállambeli tervezett használatának tényleges időtartamától – A szóban forgó regisztrációs adó kamatfizetés nélkül és 500 eurós levonás mellett történő utólagos visszatérítése – Megengedhetetlenség*

*(EUMSZ 56. cikk)*

1. Lásd a határozat szövegét.

(lásd 28., 29. pont)

2. Lásd a határozat szövegét.

(lásd 34., 36. pont)

3. Lásd a határozat szövegét.

(lásd 35., 63. pont)

4. Lásd a határozat szövegét.

(lásd 38. pont)

5. Nem teljesíti a tagállam az EUMSZ 56. cikkből eredő kötelezettségeit, amennyiben a gépjármű regisztrációs adó végleges nyilvántartásba vételkor alkalmazandó teljes összegének előre történő megfizetését írja elő, tekintet nélkül az e tagállamba behozott gépjármű ott történő tényleges használatának korlátozott időtartamára, jöllehet a bérlet vagy a lízing időtartamát pontosan meghatározták, és az előre ismert.

Ugyanis az ilyen kötelezettség a gépjárműnek a más tagállamban letelepedett társaságtól történő bérletét vagy lízingjét költségesebbé teheti az érintett tagállamban letelepedett vállalkozással kötött bérleti vagy lízingszerződés esetéhez viszonyítva, tekintettel különösen az ilyen kötelezettségnek a bérbeadással vagy lízinggel foglalkozó, más tagállamban letelepedett társaságok vonatkozásában az adó leírása tekintetében fennálló hátrányosan megkülönböztető jellegére.

A gyakorlatban a regisztrációs adó teljes összege megfizetésének e kötelezettsége ennél fogva elriaszthatja mind a belföldi illetőségű személyeket attól, hogy más tagállamokban letelepedett szolgáltatóktól béreljenek vagy lízingeljenek gépjárműveket, mind pedig e szolgáltatókat attól, hogy gépjárművek bérletére és lízingjére irányuló szolgáltatásokat nyújtsanak belföldi illetőségű személyek számára. Az ilyen kötelezettség tehát a szolgáltatásnyújtás szabadsága korlátozásának minősül, amelyet az EUMSZ 56. cikk főszabály szerint tilt.

Ami azt a kérdést illeti, hogy az ilyen korlátozás igazolt-e, a gépjárművek használatával kapcsolatos közúti infrastruktúrához, a forgalomirányításhoz, a sürgősségi segélyszolgálatokhoz, a nyilvántartásba vételi és engedélyezési szolgáltatásokhoz kapcsolódó költségek ellentételezésére irányuló célok nem igazolhatják az arra irányuló kötelezettséget, hogy a gépjármű érintett tagállambeli használatának időtartamától függetlenül a regisztrációs adó teljes összegét fizessék meg.

Ugyanis tisztán gazdasági célkitűzések nem tekinthetők olyan közérdeken alapuló kényszerítő indokoknak, amelyek alkalmasak a szolgáltatásnyújtás szabadsága korlátozásának igazolására.

Viszont a Bíróság által elismert közérdeken alapuló kényszerítő indokok közé tartozik a környezet megóvása. Különösen a jelentős üzemanyag-fogyasztású gépjárművek bérletétől vagy lízingjétől történő eltántorítás lehet közérdekű cél.

Ami az arányosság elvének az ilyen nemzeti rendszer általi tiszteletben tartását illeti, a regisztrációs adó eredeti megfizetésének időpontjában az érintett tagállam területén történő használat időtartamára irányuló további tényező bevezetése lehetővé tenné a környezetvédelmi cél kevésbé korlátozó intézkedés révén történő elérését, anélkül hogy megkérdőjeleznék a gépjármű szabadpiaci vételi árán és szén-dioxid-kibocsátásának mértékén alapuló adóalapot.

(lásd 78., 82., 88–90., 102., 108. pont és a rendelkező rész 1. pontja)

6. Nem teljesíti a tagállam az EUMSZ 56. cikkből eredő kötelezettségeit, amennyiben a gépjármű regisztrációs adó végleges nyilvántartásba vételkor alkalmazandó teljes összegének előre történő megfizetését írja elő, tekintet nélkül az e tagállamba behozott gépjármű ott történő tényleges használatának korlátozott időtartamára, jóllehet a bérlet vagy a lízing időtartamát pontosan meghatározták, és az előre ismert, és nem ír elő kamatfizetést a gépjármű regisztrációs adó visszatérítésének esetére, valamint adminisztratív költségek címén 500 eurót kitevő összeget levon a visszatérítendő regisztrációs adóból.

Ugyanis, amikor ilyen adóvisszatérítési eljárás fennáll, az a tény, hogy azt aránytalan feltételeknek vetik alá, önmagában visszatartó hatással jár azon tényről függetlenül, hogy a lízing vagy a bérlet ideiglenes jellege előzetesen pontosan meghatározható-e és ismert-e.

Márpedig az olyan rendszer, amely azon a vélelmen alapul, amely szerint az eredetileg megfizetett regisztrációs adó egy része túlfizetés, tehát visszatérítendő, azonban ezen összegek után nem ír elő kamatfizetést, nem teszi lehetővé az adó teljes összegének előre történő megfizetése okozta likviditási hátrány enyhítését. A kamatfizetés hiánya tehát nem tartja tiszteletben az arányosság elvét.

Ezenfelül az 500 eurót kitevő összeg adminisztratív költségek címén történő megfizetésére irányuló kötelezettség elriaszthatja az adóalanyt a visszatérítési eljárás megindításától, és ellentétes tehát az ilyen eljárás által elérni kívánt céllal. Ebben a tekintetben, amikor valamely tagállam úgy alakítja a regisztrációs adó beszedését, hogy bizonyos esetben elkerülhetlenné teszi az adó egy részének visszatérítését, az e rendszer kialakításához kapcsolódó költségek nem finanszírozhatók a visszatérítésre jogosultaknak járó összegekből történő levonások révén. Az adminisztratív költségek címén a visszatérítendő regisztrációs adó összegéből történő, 500 eurót kitevő levonás nem tartja tehát tiszteletben az arányosság elvét.

(lásd 108., 112., 117., 120., 122–124. pont és a rendelkező rész 1. és 2. pontja)