



Határozatok Tára

C-191/15. sz. ügy

**Verein für Konsumenteninformation
kontra
Amazon EU Sàrl**

(az Oberster Gerichtshof [Ausztria] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — A 864/2007/EK és az 593/2008/EK rendelet — Fogyasztóvédelem — A 93/13/EGK irányelv — Adatvédelem — A 95/46/EK irányelv — A más tagállamokban lakóhellyel rendelkező fogyasztókkal kötött online adásvételi szerződések — Tisztességtelen szerződési feltételek — Az alkalmazandó jognak a társaság székhelye szerinti tagállam jogának javára történő megválasztására vonatkozó szerződési feltételt tartalmazó általános szerződési feltételek — Jogsértés megszüntetésére irányuló eljárás keretében az ezen általános szerződési feltételekben szereplő szerződési feltételek tisztességtelen jellegének értékelése tekintetében alkalmazandó jog meghatározása — A fogyasztók személyes adatainak kezelésére irányadó jog meghatározása”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (harmadik tanács), 2016. július 28.

1. *Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jog — 593/2008 rendelet — A szerződésen kívüli kötelmi viszonyokra alkalmazandó jog — 864/2007 rendelet — Állítólagosan tisztességtelen szerződési feltételeknek az eladóétól vagy szolgáltatóétól különböző tagállamokban lakó fogyasztókkal kötött online adásvételi szerződésekben való alkalmazása miatti, jogsértés megszüntetése iránti kereset — Alkalmazandó jog*

(864/2007 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 1. cikk, (3) bekezdés és 6. cikk, (1) bekezdés, valamint 593/2008 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 1. cikk, (3) bekezdés és 6. cikk, (2) bekezdés; 2009/22 európai parlamenti és tanácsi irányelv; 93/13 tanácsi irányelv, 8. cikk)

2. *Fogyasztóvédelem — A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek — 93/13 irányelv — A 3. cikk értelmében vett tisztességtelen feltétel — Fogalom — Online adásvételi szerződésben szereplő, a fogyasztót a szerződésre alkalmazandó jog tekintetében megtévesztő módon megfogalmazott szerződési feltétel — Bennfoglaltság — A tisztességtelen jelleg nemzeti bíróság általi megítélése — Szempontok*

(593/2008 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 6. cikk, (2) bekezdés; 93/13 tanácsi irányelv, 3. cikk, (1) bekezdés)

3. *Jogszabályok közelítése — A természetes személyek védelme a személyes adatok kezelése vonatkozásában — 95/46 irányelv — Alkalmazandó nemzeti jog — Olyan elektronikus kereskedelmi vállalkozás általi kezelés, amelynek tevékenysége valamely tagállamra irányul — Az érintett tagállam jogának alkalmazása — Feltétel*

(95/46 európai parlamenti és tanácsi irányelv, 4. cikk, (1) bekezdés, a) pont)

1. A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló 593/2008 rendeletet („Róma I”) és a szerződésen kívüli kötetmi viszonyokra alkalmazandó jogról szóló 864/2007 rendeletet („Róma II”) akként kell értelmezni, hogy mindkét rendelet 1. cikke (3) bekezdésének sérelme nélkül, az állítólagosan jogellenes szerződési feltételeknek a valamely tagállamban letelepedett, és más tagállamokban – kiváltképpen az eljáró bíróság szerinti államban – lakóhellyel rendelkező fogyasztókkal elektronikus kereskedelem keretében szerződéseket kötő vállalkozás általi alkalmazásával szemben indított, a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 2009/22 irányelv értelmében vett, jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásra alkalmazandó jogot a „Róma II”-rendelet 6. cikkének (1) bekezdésének megfelelően kell meghatározni, míg valamely adott szerződési feltétel értékelésére alkalmazandó jogot mindenkor a „Róma I”-rendelet alapján kell meghatározni, függetlenül attól, hogy erre az értékelésre egyéni vagy közérdekű keresettel összefüggésben kerül-e sor.

Mindazonáltal egy adott szerződési feltétel tisztességtelen jellegének a jogsértés megszüntetésére irányuló valamely eljárás keretében történő értékelése esetében, a „Róma I”-rendelet 6. cikkének (2) bekezdéséből az következik, hogy az alkalmazandó jog megválasztása nem érinti az azon fogyasztók lakóhelye szerinti ország joga által előírt kógens rendelkezések alkalmazását, amely fogyasztók érdekeit ezen eljárás révén védik. E rendelkezések magukban foglalhatják a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13 irányelvet átültető rendelkezéseket, feltéve hogy – ezen irányelv 8. cikkének megfelelően – magasabb szintű védelmet biztosítanak a fogyasztóknak.

(vö. 59., 60. pont és a rendelkező rész 1. pontja)

2. A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13 irányelv 3. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy tisztességtelen a valamely eladó vagy szolgáltató általános értékesítési feltételeiben szereplő, egyedileg meg nem tárgyalta azon feltétel, amely szerint az elektronikus kereskedelem keretében a fogyasztóval kötött szerződésre az ezen eladó vagy szolgáltató székhelye szerinti tagállam joga az irányadó, amennyiben ez megtéveszti fogyasztót azáltal, hogy azt a benyomást kelti benne, hogy kizárólag e tagállam jogát kell a szerződésre alkalmazni, anélkül hogy tájékoztatná arról, hogy a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló 593/2008 rendelet („Róma I”) 6. cikkének (2) bekezdése értelmében részesül az e szerződési feltétel hiányában alkalmazandó jog kógens rendelkezései által biztosított védelemben, amit valamennyi releváns körülmény tükrében a nemzeti bíróságnak kell vizsgálnia.

(vö. 71. pont és a rendelkező rész 2. pontja)

3. A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46 irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a) pontját akként kell értelmezni, hogy a személyes adatok elektronikus kereskedelmi vállalkozás általi kezelésére azon tagállam joga az irányadó, amelyre e vállalkozás tevékenységei irányulnak, amennyiben bebizonyosodik, hogy ez a vállalkozás a szóban forgó adatok kezelését az e tagállamban található valamely szervezet tevékenységeinek keretében végzi. A nemzeti bíróság feladata vizsgálni, hogy ez a helyzet áll-e fenn.

E tekintetben, noha az a körülmény, hogy az adatkezelést végző vállalkozás nem rendelkezik sem leányvállalattal, sem fiókteleppel valamely tagállamban, nem zárja ki, hogy ott a 95/46 irányelv 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának értelmében vett szervezettel rendelkezessen, egy ilyen szervezet nem állhat fenn pusztán azon az alapon, hogy a szóban forgó vállalkozás honlapja ott elérhető. Ehelyett inkább mind a létesítmény állandóságának mértékét, mind pedig a szóban forgó tagállamban folytatott tevékenységek tényleges gyakorlását kell értékelni.

(vö. 76., 77., 81. pont és a rendelkező rész 3. pontja)